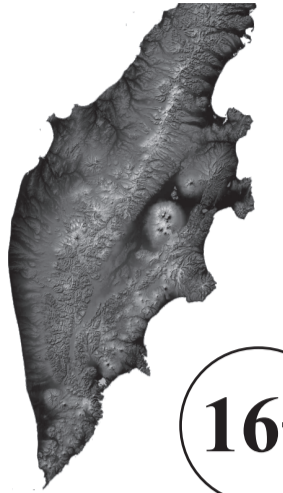




Антикоррупционное издание Камчатского края

# Общество и Власть ЧАС ПИК



16+

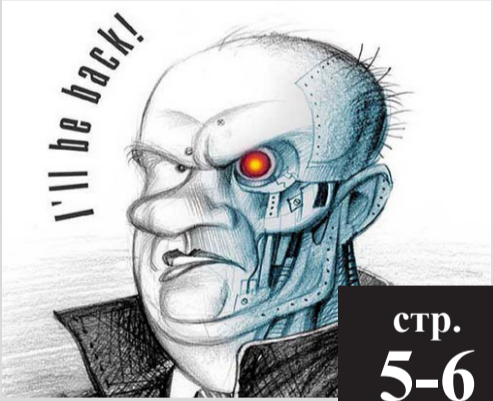
В номере:

ХВАТИТ ПОЗОРИТЬ ЧЕСТЬ  
МУНДИРА?!



стр.  
4

КПРФ МОЖЕТ ОКАЗАТЬСЯ НА  
ОБОЧИНЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ  
СОБЫТИЙ...



стр.  
5-6

КВАРТИРНЫЙ ВОПРОС ГЛАВНОГО  
СУДЕБНОГО ПРИСТАВА КАМЧАТКИ



стр.  
7

АКВАПАРК ПО ГАРАНТИИ



стр.  
8

Газета основана в 2008 году

№ 1 (58)

март 2012

Камчатский край

## ПРЕЗИДЕНТСКИЙ НАДЗОР

Вчера на коллегии Генпрокуратуры Владимир Путин объяснил, что главное сейчас - борьба с коррупцией, ведь она подрывает государственные основы России. И не нужно думать, «что кто-то кого-то обижает». Надо «вычищать» провинившихся, в том числе и в своих рядах, пояснил он. Все важно - защита политических и избирательных прав, экономических свобод и социальных гарантий, прав несовершеннолетних, перечислил президент. «Между тем есть одно направление, которое я бы хотел выделить», - продолжил он.

«У нас по сути переходная экономика, политическая система еще в состоянии становления», - заметил Путин. И нет ничего необычного, что в этих условиях «появляется очень много лазеек для коррупции и использования в неблагоприятных целях служебного положения», причем людьми, находящимися на самом разном уровне государственной лестницы, считает он. «От того, насколько эффективно все мы ведем работу по этим направлениям, в значительной степени зависит доверие граждан к государственным структурам вообще, что проецируется на стабильность государства, его эффективность», - пояснил Путин.

С коррупцией нужно бороться на всех уровнях и по всем направлениям, включая сами правоохранительные органы и органы прокуратуры, указал президент. Это органы особые, но все же массовые, и работают там самые разные люди, пояснил он. В них «как в капле воды» отражаются проблемы общества в целом.

«Не нужно по каждому случаю выявленного правонарушения поднимать истерику и думать, что кто-то кого-то обижает. Нужно реагировать профессионально, вовремя, жестко избавляться от этих людей, если кто-то совершил проступок», - объяснил Путин. - Заниматься кадрами более настойчиво, все вычищать и двигаться дальше». При этом не подвергая сомнению важность этих структур в государстве.

«Я хочу, чтобы вы и на себя это спроецировали и чтобы в системе прокуратуры ни в коем случае не возникало никакой растерянности: чтобы руки не опускались, если что-то где-то возникает, и в СМИ что-то появляется. И слава Богу, значит, вы вовремя реагируете на это, значит, здоровая организация», - успокоил он работников прокуратуры.

Дело не в том, что эти деяния наносят ущерб экономике и что страдают граждане - это конечно плохо, но страшнее то, что эти преступления подрывают сами государственные основы России, повторил Путин. И бороться с ними - чрезвычайно важная не только профессиональная, но и политическая задача, заключил он.

Президент отметил, что по материалам прокурорских проверок было возбуждено свыше 4,5 тысячи дел коррупционной направленности. Нужна более действенная работа по выявлению нарушений в расходовании государственных средств, считает он.

Владимир Путин не забыл и неудовлетворительную раскрываемость, о которой говорили на коллегии МВД, и высокий уровень криминальных рисков. «У Генпрокуратуры весомые полномочия по координации всей правоохранительной деятельности России», - напомнил он.

«Многие преступления остаются не только не



раскрытыми, но даже незарегистрированными», - возмутился президент. Таких в прошлом году было 152 тысячи. Причины самые разные, но результат один: у преступников появляется возможность уйти от заслуженного наказания, недоволен Путин. Страдают граждане, справедливость не восстанавливается. Президент велел прокуратуре самым жестким образом реагировать на нарушения при приеме документов.

Глава государства также призвал уделить внимание полноформатному статистическому учету преступлений. «Надо работать по-современному», - напутствовал он.

Отдельно Путин остановился на противодействии экстремизму. В прошлом году таких преступлений стало больше почти на 12 процентов. «Ряд радикальных группировок действует вызывающе дерзко», - возмутился глава государства. Проводят публичные акции, распространяют свои идеи в Интернете, открыто вербуют сторонников, пропагандируя ксенофобию и шовинизм. Нельзя допускать двойных стандартов и предвзятости, но действовать нужно решительно, объяснил он.

Кардинально не снижаются и правонарушения в сфере соблюдения прав и свобод граждан, особенно в сфере трудового законодательства, продолжил Путин. Задержки выплат «бюют» по пенсионерам, инвалидам и матерям-одиночкам.

Защита прав несовершеннолетних вообще должна быть под особым контролем, убежден президент. Пример известный, сказал он: обеспечение сирот жильем. Не секрет, что органы местного самоуправления часто предлагают негодные для проживания помещения или не выделяют средства из бюджета. Здесь всегда вопрос приоритета, на что направить деньги: людям или на стройку, которая вполне может подождать, намекнул глава государства. «Почти 14 тысяч судебных постановлений по защите прав сирот не исполнены», - возмущен Путин.

Без внимания нельзя оставить и нарушения в сфере ЖКХ. Прокуроры в прошлом году выявили их почти на 16 проц. больше - 212 тысяч. «Не надо ждать, пока люди начнут жаловаться и спрашивать: куда смотрит прокуратура, - предостерег президент. - Нужно

знать ситуацию на местах».

Глава государства похвалил Генпрокуратуру за помощь в улучшении делового климата. Но часть проверок, в основном выездных, все еще проходит без согласования с органами прокуратуры, уточнил он, призывая разбираться с каждым случаем. «Вымогательства часто маскируются под оказание государственных услуг», - предупредил президент.

Владимир Путин призвал усилить надзор и за исполнением законодательства о предупреждении производственного травматизма. На опасных производствах ежегодно гибнет до 4 тысяч человек.

«Несмотря на общий рост коррупционных преступлений, настораживает продолжающееся уже третий год сокращение на 10 проц. числа дел о взятках и злоупотреблениях служебным положением. А это наиболее опасные виды коррупционных преступлений», - продолжил Генпрокурор поднятую президентом тему.

Юрий Чайка также констатировал нарушения в работе органов опеки: они часто представляли сведения о детях в первую очередь иностранцам. Осудил Генпрокурор и формальную борьбу с терроризмом в регионах. Недостаточно эффективно идет и борьба с экстремизмом, считает он.

Кира Латухина,  
«Российская Газета»

Общероссийская  
комиссия по борьбе  
с коррупцией  
По Камчатскому Краю



Телефон доверия:

+7(914)-024-08-88

+7(914)-782-55-66



## В ГОРОДСКОЙ ДУМЕ РАБОТАЕТ «ПРЯМАЯ ЛИНИЯ» ПО ПРИЕМУ ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН ПО ФАКТАМ КОРРУПЦИИ

Депутаты Городской Думы Петропавловска на прошедшей в среду, 16 января, сессии утвердили план мероприятий по противодействию коррупции в Петропавловск-Камчатском городском округе на 2013 год.

Как пояснил Глава городского округа Константин Слыщенко, этот план включает несколько десятков мероприятий, направленных на противодействие возникновению коррупционных факторов и борьбу с так называемой «бытовой коррупцией». Одними из ключевых мероприятий, которые будут реализованы уже в этом году — это мероприятия и меры, предусматривающие усиление контроля за законностью и обоснованностью решений, принимаемых по вопросам, содержащимся в обращениях граждан и юридических лиц, в том числе контроль за соблюдением установленных сроков, а также по существу поставленных вопросов. «Каждое обращение граждан или юридических лиц, адресованное любому представителю органов местного самоуправления города, будет взято под строгий контроль сроков его исполнения, и, главное, соответствия ответа законодательству, нормативным правовым актам города и существу вопроса, обозначенного в обращении», — пояснил Глава городского округа.

Константин Слыщенко заявил, что в рамках реализации плана мероприятий по противодействию коррупции в Городской Думе уже с сегодняшнего дня начинает действовать «прямая линия», по которой граждане могут напрямую обращаться к Главе городского округа и сообщать о фактах нарушения законодательства,



нормативных правовых актов городского округа и коррупционных факторах, замеченных в деятельности представителей органов местного самоуправления Петропавловска. «В рамках реализации создания открытой Городской Думы мы открываем прямую линию для того, чтобы наладить оперативную связь с гражданами. К нам поступает масса обращений по самым разным вопросам, и на каждое такое

обращение должен быть дан четкий ответ, соответствующий нормам законодательства, а не личным представлениям чиновника. В нашем городе нет таких фактов коррупции, как например, хищение миллиардов из бюджета или злостное нарушение законодательства в корыстных личных целях, но факты «бытовой коррупции» присутствуют. Замечены факты, когда на конкретные обращения граждан

даются некомпетентные ответы, когда написано много, а по сути — вода. Такого быть не должно. Призываю граждан обращаться в Городскую Думу, напрямую ко мне по телефону или по электронной почте, чтобы исключить возможность возникновения коррупционных факторов в процессе рассмотрения обращений граждан органами местного самоуправления», — сообщил Константин Слыщенко.

Сообщить о фактах нарушения законодательства, нормативных правовых актов и фактах коррупции на территории Петропавловск-Камчатского городского округа можно в рабочие дни с 08.00. до 20.00 по телефонам прямой линии и по электронной почте:

-рабочий тел. (4152) 42-52-29, 42-40-38;  
-мобильный тел. 8-909-839-7000;  
-duma@dumaprk.ru.

Глава добавил, что дважды в год — по итогам первого и второго полугодия — депутаты городской Думы на сессии будут заслушивать итоги мониторинга Административно-контрольного управления администрации города по выполнению плана мероприятий по противодействию коррупции в Петропавловск-Камчатском городском округе.

**Информационный отдел аппарата  
Городской Думы**

**Петропавловск-Камчатского  
городского округа,  
т./ф. 8(4152) 23-54-66**

## ОТКРЫТАЯ ГОРОДСКАЯ ДУМА ПЕТРОПАВЛОВСКА – МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ НЕ НА СЛОВАХ, А НА ДЕЛЕ

Буквально с первых дней избрания новый созыв депутатов Городской Думы Петропавловска в один голос, с вновь избранным Главой городского округа Константином Слыщенко, заявляли о том, что они намерены сделать работу Городской Думы более открытой и прозрачной, привлекать к работе общественность, экспертов, максимально вовлекать население города в решение вопросов местного значения.

И это были не пустые обещания. Буквально на второй сессии городские депутаты приняли решение о том, чтобы включить в составы думских комитетов и комиссий на равных правах с депутатами (то есть с правом голоса — прим. автора) экспертов и специалистов, представителей общественности, которые в силу своей гражданской позиции желают принимать непосредственное участие в жизни родного города, компетентны в этих вопросах, имеют определенный опыт или, будучи общественной организацией, занимаются решением тех же вопросов, которые затрагивает деятельность комитета.

Справедливо ради отметим, что возможность участия общественности (не депутатов) в заседаниях думских комитетов была предусмотрена Регламентом Городской Думы и ранее, но такие «сторонние» участники не имели права голоса, а могли лишь присутствовать на заседаниях.

Сейчас же члены комитета — представители общественности, организаций или органов государственной власти и местного самоуправления (не депутаты Городской Думы — прим. автора) имеют те же права, что и депутаты. То есть могут не только давать экспертные заключения и разъяснения, но и напрямую участвовать в решении вопросов местного значения. А ведь это и есть местное самоуправление — когда население принимает

непосредственное участие в решении вопросов, исходя из интересов населения.

Логично, если поднимать и решать проблемы молодежи будет молодежь, если принимать участие в обсуждении бюджета будут люди, компетентные в вопросах экономики и финансов, если общественность, в том числе и средства массовой информации, будут следить за недопущением возникновения коррупционных факторов в нормативно-правовых актах города.

Сегодня идея открытой Городской Думы уже начала реализовываться. Так, в состав Комитета Городской Думы по бюджету наравне с депутатами, представителями КСП и городской администрации вошли начальник инспекции Федеральной налоговой службы России по городу Петропавловску-Камчатскому Елена Макарова и представитель общественной организации «Ассоциация операторов связи Камчатки» Александр Иванов, который имеет многолетний опыт предпринимательской деятельности и степень делового администрирования MBA (магистр экономического управления), которую он защитил при выпуске из Высшей школы бизнеса МГУ им. М.В. Ломоносова.

В состав Комиссии по проведению антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов Городской Думы Петропавловск — Камчатского городского округа вошел Председатель камчатского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Общественная комиссия по борьбе с коррупцией» Сергей Мылов.

В Комитет по молодежной политике, физической культуре, спорту и туризму от общественности — Глава Молодежного парламента Петропавловска-Камчатского Екатерина Хорунжая.

Буквально на днях заявление о включении



в состав Комитета по вопросам городского хозяйства поступило от руководителя Общественной молодежной приемной по четвертому округу Дениса Прудкого.

Предложение, с которым к общественности обратились депутаты и Глава города, было воспринято неоднозначно: кто-то до, последнего не доверяя открытому шагу гордепов, решил проверить лично и подал свое заявления о включении в состав того или иного комитета; кто-то, как например молодежь, взвешенно и со всей серьезностью обсуждали кандидатуры и принимали решение, кто-то, не предпринимая никаких шагов к пониманию сути вопроса, делал абсурдные умозаключения, забрасывая

явные «утки» в информационное поле. Но, как бы то ни было, у этого предложения есть спрос и он постоянно растет, а значит, растет гражданское самосознание нашего населения и его гражданская активность.

Остается надеяться, что в отличие от многих идей об открытости органов власти, идея открытой Городской Думы продолжит успешную реализацию и станет одним из показательных примеров реальной реализации прав граждан на участие в решении вопросов местного самоуправления не на словах, а на деле.



## «ЗОЛОТОРУДНУЮ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ ВОЗМОЖНО «КРЫШУЮТ» ВСЕ!»

Признаюсь, развитие в СМИ «золотой темь» без участия в ней наших оппонентов выглядело не совсем корректным, да и к тому же «пресным», малоинтересным читателю. Наконец, они откликнулись «разгромной» публикацией в №3 газеты «Камчатский край» (П. Иванов «С чьей линией колеблется Олег Лапшин?»). Что горнопромышленники будут искренне возмущены жесткой позицией представителей института КамчатНИРО на совещании по экологическим аспектам развития горнорудной промышленности в крае, что состоялось 5 декабря прошлого года – ожидаемо. Но что критика в их адрес будет содержать обвинения в несоблюдении неких принципов корпоративной преданности, что просматривается уже в названии статьи – это, господа, перебор!

«Дело не столько в цифрах и выводах, которые приводит руководство КамчатНИРО. Пусть о них спорят специалисты. Сомнения в искренности Олега Лапшина возникают, когда сопоставляешь его сегодняшнюю позицию с той, что была в недавнем прошлом».

Дело-то как раз «в цифрах и выводах». И позиция Олега Михайловича определяется именно тем обстоятельством, что он – специалист. И ответственен Олег Михайлович, как директор КамчатНИРО, не за освоение минерально-сырьевой базы Камчатки, и даже не за доходы кипрских офшорных компаний, а за состояние базы водных биологических ресурсов морей, омывающих Камчатку, а также рек и озер края, за ее эксплуатацию в объемах и в режиме, обеспечивающих ее рациональное и неистощительное использование. Его сфера ответственности – краб, лосось, селедка, но никак не нефть и золото!

По поводу «сомнений в искренности»: в «недавнем прошлом», а именно год с небольшим, когда Олег Михайлович приступил к исполнению обязанностей директора КамчатНИРО, в данном учреждении не был накоплен в необходимом объеме материал, свидетельствующий о серьезном техногенном воздействии АГОКа на водоприемник (р. Ага). Исследования в бассейне р. Ича институтом не проводились с 2007 года, с того же периода его сотрудники не допускаются на территорию предприятия. Но, работы по индивидуальным программам научных сотрудников данного предприятия, при поддержке местных экологов-общественников, в верховьях р. Ича все же проводились. К концу 2011 года в распоряжении института были лишь результаты исследований ограниченного числа гидробиологических проб и заключение на проектную документацию по расширению и реконструкции хранилища отходов. Поступление анализов гидробиологических проб, завершение исследования гидробиологических проб с предварительной оценкой всех материалов полевых работ произошло лишь весной 2012 года. Именно в это время, насколько Вам, господа горнопромышленники, известно, в корне изменилась и позиция директора института.

«Год назад Олег Лапшин обвинил в экологической безграмотности Камчатское отделение WWF России, которое говорило о вреде Агинского ГОКа. А теперь он сам требует рассмотреть экологические последствия работы этого предприятия и его закрытия в судебном порядке. Можно ли поверить человеку, который так резко меняет свое мнение?»

Блестяще исполненная акция Камчатского отделения WWF (облет на вертолете Агинского ГОКа и рудника «Шануч» с отбором гидробиопроб) была, в итоге, исполнена тем, что представители WWF сдали пробы на исследование в лабораторию Роспотребнадзора в Елизово, не сертифицированную на исследование гидробиопроб на уровне требований к качеству вод водоемов рыбохозяйственного значения. В том еще полбеды, исследовать эти пробы на концентрации летучих компонентов в этой лаборатории представлялось вполне целесообразным. Но перетяса с протоколами исследования проб этой лаборатории в прокуратуру, предъявляя обвинения руководству комбината со ссылкой на эти пробы (даже если б там были свидетельства серьезного загрязнения!) – верх идиотизма. Обвинение Лапшиным Камчатского WWF в экологической безграмотности – вполне корректно. К сожалению, и по сегодняшний день руководители местного WWF не желают пересмотреть стиль и методы своей работы, следствием коих и был совершенный ими «прокол». Замечу, что дубликаты этих проб, исследованные в сертифицированной лаборатории, обладающей необходимым оборудованием и специалистами требуемого уровня, свидетельствуют о значительном загрязнении вод реки Ага, подтверждающем результаты иных исследований, в т.ч. РОО «Экология Камчатки», выполнявшем исследование по заявке и на средства «Интерминерал менеджмент» (управляющая компания золоторудными активами холдинга «Ренова» на Камчатке).

В лето-осень 2012 года мониторинговые

работы на Иче были продолжены, и визуальное обследование реки, результаты исследований части гидробиологических и гидрохимических проб, донное опробование подтвердили вывод о серьезном, нарастающем техногенном воздействии АГОКа на нерестовые реки. Что сенсационного должно быть в позиции директора института на том совещании? Чем должна определяться позиция Лапшина – материалами проводимых институтом исследований или «консолидированным мнением краевого партхозактива», выраженного в п. 2 резолюции того совещания, принятой без обсуждения и голосования?

«Считать разработку полезных ископаемых в Камчатском крае неизбежной и необходимой составляющей социально-экономического развития региона и Дальнего Востока».

«Есть еще момент, который заставляет с недоверием относиться к словам Олега Лапшина. В его выступлении, как в статье Натальи Жмур, все вращается вокруг лишь Агинского ГОКа. Например, сказано о негативном влиянии Агинского ГОКа на р. Ичу. Но помимо ГОКа на Иче находится месторождение никеля «Шануч», которое имеет свою специфику по фоновому содержанию металлов. Оно тоже, безусловно, оказывает влияние на качество воды в реке. Однако о нем директор КамчатНИРО промолчал. О других компаниях, которые добывают полезные ископаемые в нашем крае, тоже ни слова».

Техногенное воздействие на нерестовые водотоки рудника «Шануч» оценено как менее значительное, нежели на Аге, и вызвано, в основном, недостаточностью мер по отведению и очистке стоков с рудника, заиливанием Шанучского болота, выполняющего роль природного фильтра сточных вод. Акцент на Аге определялся тем, что почти вся горнорудная промышленность в крае и на сегодняшний день, и на перспективу – золоторудная. И Агинский ГОК, признанный «эталоном» отрасли – первенец горнорудной промышленности на Камчатке. Изучая интенсивность и характер техногенного воздействия этого предприятия за 6-7 лет его эксплуатации на объекты природной среды, пр. всего водные объекты, получаем представление о техногенезе отрасли в условиях Камчатки, поскольку все остальные золоторудные предприятия используют идентичную технологию, располагаются в сходных природных (экологических) условиях. При эксплуатации горного отвода, захоронении отходов обогащения, рекультивации применялись сходные технические решения. Но предъявлять такие же претензии к другим компаниям было бы некорректно: предположения к «делу» не пришьешь.

«...Наталья Жмур ставит вопрос ребром: или добыча золота и стремительная деградация экосистем, или дальнейшее развитие рыбной отрасли. На самом деле так вопрос давно не стоит, ведь на Камчатке золото добывают уже не один десяток лет».

«Не один десяток лет» на Камчатке добывают россыпное золото. И опыт россыпной золотодобычи послужил основанием к решению Камчатского облисполкома в начале 70-х о запрете разработки россыпей золота на полуострове, «изгнанию» старателей в Пенжинский район. Водные экосистемы, деградировавшие вследствие разработки россыпей, обладают способностью к самовосстановлению в течение нескольких десятилетий, пусть и не в первоначальном виде. И золотоплатиновый россыпной ресурс на Камчатке невелик, перспективы роста добычи драгметаллов в крае связываются с рудными месторождениями.

В комментариях специалистов, приводимых к статье:

«На Камчатке естественный фон превышает эти ПДК (предельно допустимые концентрации для рыбохозяйственных водоемов – авт.) изначально, потому что мы живем в краю активных вулканов и термальных источников. Организации, которые поднимают шум вокруг вероятного превышения фона, сами не знают, какой здесь фон. Они не проводили таких исследований. Вся фактическая информация собрана геологами. На моей памяти уже лет 20 ведется разговор о необходимости разработки региональных ПДК, чтобы можно было объективно оценивать, превышены они или нет. Но эта работа даже не началась. Видимо, наши оппоненты в ней не заинтересованы».

(А. Ф. Литвинов, председатель регионального отделения геологического общества, канд. геол.-мин. наук).

Мы располагаем лишь в минимальном, но достаточном объеме сведениями о фоновых концентрациях загрязнителей в Аге, но они являются достаточным свидетельством того, что регистрируемые в настоящее время превышения ПДК (в десятки раз превосходящие фоновые!) являются следствием техногенного воздействия АГОКа. Этот же факт подтверждается структурно-формационными и количественными изменениями макрозообентоса в реке Ага,



прослеженными гидробиологическими исследованиями 1995-2011 гг. Других предприятий в бассейне р. Ага нами не наблюдалось.

Действительно, природный фон по ряду компонентов-загрязнителей в реках Камчатки имеет место. Но этот фон по конкретным загрязнителям, по интенсивности – разный не только в бассейнах разных рек, но и в притоках одной реки! Неужто Вы всерьез полагаете возможность разработки вполне корректных ПДК на всю Камчатку, от мыса Лопатка до верхней Пенжины!? В конце концов, ПДК/х разрабатываются и утверждаются не для золоторудных ГОКов, а для защиты «рыбных интересов»! Для ГОКов существует процедура установления фоновых концентраций загрязняющих веществ в водоприемниках, с учетом коих и рассчитываются нормативы допустимого сброса. Оценка техногенного воздействия на водоток с позиций таких «региональных ПДК» столь же субъективна, как и с позиций рыбохозяйственных ПДК общероссийских. Достаточно объективная оценка техногенного (антропогенного) воздействия возможна только в сравнении с результатами фоновых исследований, проводимых в период, предшествующий значительному увеличению техногенной нагрузки. Применительно к рудным месторождениям (рудопоявлениям) – в процессе их геологического изучения, и по возможности, на ранних стадиях. При этом с помощью гидробиологических исследований должно быть обязательно подтверждено, что фоновое гидрохимическое качество воды не является вредным для сложившихся экологических систем.

Наличие «фоновых» компонентов-загрязнителей в водотоке, прежде всего тяжелых металлов, является свидетельством нестабильности геологической среды в рассматриваемом районе (бассейне), слабой устойчивости водных экосистем к антропогенному воздействию. Следствием горнопромышленной деятельности в таком районе следует ожидать интенсивный сброс в водные объекты именно «фоновых» загрязнителей, но в «нефоновом» количестве. Что подтверждается опытом Агинского ГОКа. Давно известно, что грязь (загрязнители) – это чистые химические элементы и их соединения, которые оказались в несвойственном им месте, времени, сочетании и количестве. Очевидно, к.г.-м.н. Александр Федорович пытается доказать нам обратное, а именно: фоновое (природное) загрязнение водотока – обновление допустимости его дополнительного техногенного загрязнения (подробнее по теме – «Камчатке дарят белого слона?» fishkamchatka.ru от 25 декабря прошлого года).

Статья завершается комментарием президента Ассоциации горнопромышленников Камчатки А. А. Орлова:

«Из-за ложных заявлений и публикаций в 2012 году Росприроднадзор провел четыре внеплановых проверки Агинского ГОКа. Ни одна из них не выявила нарушений. При этом проверки затрудняли работу предприятия, приносили ему ущерб. На месте его владельцы я бы подавал в суд на тех, кто распространяет ложную информацию о комбинате».

Но, в 2011 г. Росприроднадзор штрафовал АГОК на сумму около 800 тыс. рублей, преимущественно за административные правонарушения природоохранного характера. Что до затруднений работы предприятия, вызываемых проверками: на Колымских приисках такого рода проверки проводились в советское время едва ли не ежемесячно, и в отличие от времен нынешних, проверки не носили предупредительный характер, порой «падали как снег на голову». И никому в голову не приходило останавливать работу предприятия. В частности, зарядание скважин и монтаж взрывной

сети на зимней вскрыше торфов производили в присутствии инспекторов РГТИ. Откуда, с чего «затруднения»? Если, предположительно, управленцы вынуждены отвлекаться на банкет по сему случаю, то для проходчиков и техперсонала золотозвлекательной фабрики эта процедура совсем не обязательна.

Как нам понимать напоминание о возможной ответственности в судебном порядке?

Что нарушения природоохранного законодательства в Отечестве не рассматриваются в судах? Что «прав тот, у кого больше прав»? Под «ложной информацией» понимается, очевидно, любая, которая не устраивает господ горнопромышленников.

«Мы неоднократно просили КамчатНИРО представить нам научные работы о вреде горной промышленности на Камчатке, чтобы знать свои слабые места. Ни одной научной работы не было представлено» (А. А. Орлов, там же).

Помилуйте, господа! Отчет о мониторинге в бассейне р. Ича Вам предоставлялся, в открытом доступе масса публикаций по данной теме и все они, убежден, есть в вашем распоряжении. Но по причинам, вполне понятным, «научной» признается лишь та работа, что обосновывает успешное пополнение возможных офшорных счетов горнорудных компаний. Все, что идет вразрез с таким «обоснованием» – «дилетантский бред».

Есть что ответить и по другим пунктам «обвинительного заключения», в форме которого выполнена статья: и по делению экологов на «конструктивных» и «неконструктивных», и по газопроводу, и по социально-экономической целесообразности развития золоторудной промышленности... Выше сказанного в подтверждение тенденциозности статьи, слабости позиции оппонентов, вполне достаточно.

В последующие 1,5-2 месяца после упомянутого совещания первые лица краевой власти, и лично губернатор г-н Илюхин В. И, неоднократно публично выражали поддержку горнопромышленникам в их планах освоения минерально-сырьевой базы. Общественность, обеспокоенную экологическими аспектами их реализации, «убаюкивали» заверениями в том, что «не допустят, не позволят». В частности, в интервью РИА «Новости» в начале января 2013 года губернатор Камчатки заявил следующее:

«Мы планируем к 2020 году выйти на добычу 18 тонн золота в год. При этом сейчас добывается две-три тонны золота – это мало. В целом, разведанные еще в советские времена запасы горнорудного золота составляют около тысячи тонн. В развитии горнорудной промышленности я вижу один из векторов развития территории», – сказал он. Илюхин отметил, что в регионе должны появиться пять горно-обогачительных комбинатов.

Поскольку последствия столь бурной минерально-сырьевой индустриализации (экологические, и взаимовязанные с ними экономические и социальные), вопрос о которых поднят был представителями КамчатНИРО на совещании 5 декабря, губернатора, очевидно, возможно не беспокоят, такого рода заявления представляются вполне ясно выраженной «генеральной линией» региональной власти. Свообразной «указивкой» чиновникам всех рангов и ведомств, включая природоохранных: золоторудную промышленность возможно «крышевать» всем! Что, очевидно, и предопределило тон и направленность полемики наших оппонентов.

В данной статье изложены только исключительно оценочное мнение и суждение автора этих строк, и может быть и другое мнение и суждение отличное от нашего. время и природа Камчатского края покажет кто был прав.



## ХВАТИТ ПОЗОРИТЬ ЧЕСТЬ МУНДИРА?! ИЛИ НАЗРЕВАЕТ ОЧЕРЕДНОЙ СКАНДАЛ В ВЕДОМСТВЕ ГОСПОДИНА БАСТРЫКИНА.

Еще не прошла молва о событиях, произошедших в Минобороны, а именно: воровстве в особо крупных размерах, лишении поста министра-коррупционера, массе проведенных расследований по выявлению подставных компаний-подрядчиков, оказывающих услуги вооруженным силам страны, выявлению огромного количества схем, разработанных высокопоставленными чиновниками для отмывания денег, как вот, практически у нас «под носом», «на глазах» у местных жителей Камчатского края и силовых структур творится очередное беззаконие, о чем ниже...

Недавно к нам в редакцию повторно пришла информация в виде не подписанного письма от бывших военнослужащих, уволенных в запас в конце 2012 года, повествующее о действиях одного из руководителей ВСО ВСУ СК РФ по Вилючинскому гарнизону, явно противоречащих Закону и Уставу, согласно которому должны нести службу все призывники и контрактники нашей страны. Итак, для ясности всего происходящего публикуем это письмо (информация взята на сайте: [www.express-kamchatka.ru](http://www.express-kamchatka.ru)):

«Уважаемые журналисты! Мы являемся военнослужащими по призыву, уволенными в запас в ноябре-декабре 2012 года. Мы проходили службу в войсковых частях расположенных на территории Вилючинского гарнизона, а именно в в/ч 31268, 26942, дислоцированной в город Вилючинск Камчатского края, и в последствии были командированы в военный следственный отдел Следственного комитета России по гарнизону Вилючинск ТОФ для дальнейшего прохождения воинской службы. Однако, происходящее в военном следственном отделе Следственного комитета России по гарнизону Вилючинск ТОФ под руководством подполковника юстиции Чернитенко А.В. военной службой назвать затруднительно.

Позвольте подробно описать Вам сложившуюся ситуацию. Причем мы обращаемся не только от своего имени, но и от имени военнослужащих по призыву, которые до сих пор проходят службу в данном отделе. Решимости для написания подобного обращения им явно не хватает в виду запугивания их руководителем данного отдела в виде угроз появления проблем по службе. Вместе с тем и своих имен раскрывать опасаемся, ввиду вышеизложенного, а также тех событий, о которых напишем ниже.

Стоит начать с того, что военнослужащие по призыву, командируемые в данный отдел должны исполнять обязанности патрульной и вахтенной службы, а также обязанности водителя служебного автотранспорта военного следственного отдела Следственного комитета России по гарнизону Вилючинск ТОФ. Вместе с тем, истинное назначение военнослужащих по призыву с точки зрения руководителя ВСО по гарнизону Вилючинск ТОФ подполковника юстиции Чернитенко А.В. заключается в совершенно иных аспектах, а именно:

- военнослужащие по призыву, прикомандированные в ВСО СК РФ по

гарнизону Вилючинск ТОФ выступают в качестве строителей загородного дома Чернитенко А.В. в его личных целях, причем условия пребывания на этой стройке, со слов военнослужащих по призыву, которые являются нашими товарищами, оставляют желать лучшего: не приходится говорить о положенном восьмичасовом сне, трехразовом питании, а также о надлежащих санитарно-гигиенических условиях. Военнослужащим по призыву приходится работать по ночам, нерегулярно питаться полуфабрикатами, а также спать в помещении, не отвечающем элементарным требованиям пожарных и санитарных норм.

- водители ВСО СК РФ по гарнизону Вилючинск ТОФ привлекаются к исполнению обязанностей в личных целях подполковника юстиции Чернитенко А.В.: военнослужащие по призыву по приказу Чернитенко А.В. регулярно занимаются закупкой, транспортировкой строительных и отделочных материалов из магазинов г. Елизово и г. Петропавловска-Камчатского на личных транспортных средствах, зачастую заправляя свои автомобили топливом на собственные средства. Что же касается служебного автотранспорта, то он находится в непригодном для служебных целей состоянии (как минимум, внутренне содержание автомобилей изъято в целях того, чтобы было удобно перевозить крупногабаритные строительные материалы на стройку своего загородного дома).

Заставляет задаться вопросом ситуация, когда руководитель правоохранительного органа по своей сути сам нарушает закон.

Настоятельно просим Вас не выдавать источника информации, в случае если Вас заинтересует данное сообщение, по причине того, что мы переживаем за дальнейшую судьбу своих товарищей, которые на данный момент проходят службу в ВСО СК РФ по гарнизону Вилючинск ТОФ.

Считаем, что обращение в вышестоящий орган без широкого общественного резонанса не будет иметь никакого результата, в виду чего, обращаемся за помощью к Вам, потому как безнаказанность руководителя ВСО СК РФ по гарнизону Вилючинск ТОФ подполковника юстиции Чернитенко А.В. не знает границ и позволяет ему свободно нарушать закон уже в течение нескольких лет).

Разумеется, данное письмо не могло не заинтересовать антикоррупционное издание Камчатского края, поэтому редакция газеты «Общество и власть. Часть пик» и «Общественная комиссия по борьбе с коррупцией» взялась за дело и стало проводить проверку информации и проводить собственное независимое расследование и вот какой получился итог.

По свежим следам:

Буквально сразу же, как информация о существовании сего письма стала нам известна, и после проверки этой информации редакция обратилась по телефону в ВСУ СК РФ и потом мы обратились с официальным письмом к руководителю военного следственного управления Следственного комитета России



по Тихоокеанскому флоту полковнику юстиции Грунину В.А. (копия - Председателю Следственного комитета России Бастрыкину А.И. и Прокурору Камчатского края Князеву А.Г.) с просьбой оказания содействия (письмо №55 от 14 марта 2013 года).

В своем письме мы просим провести проверку, согласно ст. 141, 144, 145 УПК РФ, на предмет возможного совершения преступления Руководителем ВСО ВСУ СК РФ Чернитенко А.В. по ст. 285, 286 УК РФ, а именно:

- проверить привлекался ли кто-то из матросов срочной службы к строительству особняка в поселке Термальном по улице Промысловая;

- проверить привлекался ли кто-то из матросов срочной службы к закупке/обмену строительных материалов в магазинах г. Елизово и г. Петропавловска-Камчатского (в т.ч. магазине «Теплое море»);

- проверить законность строительства особняка на теплотрассе ГУП «Камчатбургеотермия»;

- проверить законность использования отопления особняка и наполнения бассейна на его территории постоянной проточной термальной водой;

- проверить законность выделения земельного участка по улице Промысловая в непосредственной близости к реке Паратунка, согласно Водному кодексу РФ (т.к. свободный проход к реке граждан невозможен) и Земельному кодексу РФ (т.к. река является рыбопромысловой рекой 1 категории) под строительство личного особняка;

- опросить жителей соседнего дома по адресу: улица Промысловая, дом 2 по факту возможного совершения незаконных действий собственника особняка в отношении соседей (в т.ч. соседки Светланы Ивановны);

а также:

- проверить законность и обоснованность выдачи пропусков ВСО ВСУ СК РФ по ТОФ под руководством Чернитенко А.В. жителям, предпринимателям и гостям Камчатского края на въезд в ЗАТО г. Вилючинск;

- проверить соразмерность затрат Чернитенко А.В. (в т.ч. на строительство особняка) его доходам, согласно ФЗ №231 от 03.12.2012 «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам».

### ПОСКРИПТУМ:

14.03.2013 наше обращение было получено адресатом Груниным В.А. в г. Вилючинске лично.

Где в личной беседе с Мыловым С.А., Грунин В.А. подтвердил информацию и сказал, что уже установлено три матроса срочной службы, которые привлекались к строительству особняка руководителю ВСО ВСУ СК РФ по Вилючинскому гарнизону

Чернитенко А.В. и они даже осмотрели гараж со строительными материалами, также Грунин В.А. заверил редакцию, что он не намерен скрывать выявленный редакцией факт и уже привез с собой своего работника для проведения тщательной проверки в том числе и по соответствию доходов Чернитенко А.В. его расходам согласно ФЗ № 231 от 03.12.2012 года.

Одновременно Грунин В.А. нас заверил, что его ведомство не намерено преследовать работников редакции и комиссии за выявленные факты и написанное заявление, а окончательные выводы будут сделаны после окончания служебной и процессуальной проверок, которые в настоящее время проводятся сотрудниками военного следственного управления Следственного комитета РФ по Тихоокеанскому флоту.

Мы с нетерпением ждем дальнейшего развития событий. О них, и о многом другом в этой незамысловатой истории, а также о результатах проведенных новых проверок мы расскажем Вам в следующих выпусках нашего издания.

В заключение хотим опубликовать сообщение-комментарий одного из жителей Камчатки, оставленное на сайте [www.express-kamchatka.ru](http://www.express-kamchatka.ru) в ответ на заметку «Беспредел в следственном отделе».

### Inviders must die 14.03.2013 13:40

Друзья, о чём мы говорим?! Давайте вспомним недавнее выступление Президента РФ перед прокурорскими работниками, где он чётко обозначил тот факт, и в какой-то мере даже приказал «чистить» ряды недобросовестных прокурорских и следственных работников, так как число совершаемых ими преступлений в масштабах страны выглядят ужасающе. Исходя из того, что это письмо адресовано журналистам, можно сделать вывод - у парней нет выбора! Ибо руководство бездействует. Тем самым оно напрямую нарушает указание Президента.

Получается, что Высоко «уважаемый» «ПОДполковник» из того самого ОборонДачСтроя совсем уж распоясался. Можно долго вспоминать армию 90-х годов, где творился полный беспредел, учитывая полубольную, надорванную Россию. В наше же время все изменилось и армия, как-бы это не звучало, становится полезней: призывники хотят служить. А этот «руководитель» живёт еще в той Эпохе, Мира, где можно (нужно) взять срочника и заставить его создать изваяние для великого и могучего командира. Не говоря уже о том, что этот человек позорит ЧЕСТЬ мундира и офицера ВС РФ.

Редакция газеты  
«Общество и власть. Час пик»





# КПРФ МОЖЕТ ОКАЗАТЬСЯ НА ОБОЧИНЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ...

23-24 февраля в Москве состоялся XV съезд КПРФ, одним из главных итогов которого стало переизбрание Г.А.Зюганова на пост Председателя ЦК партии. Таким образом, Геннадий Андреевич стал вторым по продолжительности, после И.В.Сталина, руководителем российских коммунистов: с февраля 1993 года он бесценно занимает высшую должность в партии. Однако многие коммунисты считают, что избрание Зюганова на высший партийный пост не прибавит КПРФ авторитета. Такого же мнения мой собеседник, член КПСС-КПРФ с 1970 года, депутат Законодательного Собрания Камчатского края 1-го и 2-го созывов А.Н.Нуреев, который состоит на учёте в краевой организации коммунистов с февраля 1993 года, т.е. с момента восстановления КПРФ, до 2012 года регулярно избирался в руководящие органы Камчатского обкома (крайкома) партии.

—Сенсации о том, что якобы окрепшие «альтернативные» коммунисты-регионалы готовят на XV съезде КПРФ свержение бесценного и безальтернативного Зюганова, о чём длительное время предсказывали многие СМИ, не произошло. Не исключено, что и пионеры оппозиции «вождю» коммунистов полагали, что все будет далеко не так просто и даже, несмотря на то, что партия зашла в кадровый тупик, выход из него найден не будет. Главный итог прошедшего XV съезда КПРФ, приуроченного к 20-летию со дня восстановления деятельности партии (февраль 1993 года), тому убедительное доказательство. Если события и далее будут развиваться по такому же сценарию, то на посту Председателя ЦК Геннадий Андреевич отметит не только своё 70-летие, но и 80-летие. Кстати, в Политическом отчёте XV съезду КПРФ красной линией проходит идея омоложение партийных рядов, в том числе и руководителей всех уровней. Более того, осуждается порочная практика недоверия молодёжи. Интересно, кого имел в виду Зюганов? Уж не себя ли?! Кого угодно, только не себя.

—Вы лично были уверены, что XV съезд партии отправит безальтернативного лидера в отставку?

—Никаких веских оснований полагать, что на этот раз Зюганов непременно лишится своего поста, лично у меня не было. В 2004 году, когда революционные настроения в партии были наиболее сильны и прошли «альтернативные» X съезд и XVI пленум ЦК КПРФ, из партии были изгнаны Сергей Потапов, главный конкурент Зюганова Владимир Тихонов...

—Это бывшие члены ЦК КПРФ, которых в 2004 году исключили из партии за антипартийную деятельность в виде организации и проведение «плавающего» съезда?

—Они самые! На сегодня все, кто критически настроен и не скрывает этого, кто видит, куда партию ведёт Зюганов, уже ушли или были исключены. И желание исключить из партии всех, кто хоть мало-мальски составляет «вождю» КПРФ серьёзную конкуренцию, было столь сильно, что сегодня даже противники Зюганова не видят ему альтернативы на кадровой скамье Компартии. В одном из интервью независимый депутат Свердловской областной думы Георгий Перский, бывший член КПРФ, заявил: «...С Зюгановым компартия зашла в тупиковую ветвь развития и ничего с этим не поделаешь. В перспективе, может быть, Зюганова и заменят. Но главный вопрос — на кого менять? Там никого из реальных конкурентов не осталось. Всех разогнали. А новый человек путем внутрипартийных демократических процедур не сможет пробиться, потому что в КПРФ очень жесткая бюрократическая процедура, ему просто не дадут пройти. Вы посмотрите на Президиум ЦК, там уже все замшелые люди сидят. Есть молодые типа Афонина, но только прикомандированные, которые сами сами ничего не решают». От себя добавлю: если среди десятков тысяч членов партии нет альтернативы одному человеку, значит, организация зашла в кадровый тупик.

—Вполне логично было рассчитывать на то, что бессменный лидер КПРФ добровольно уйдёт в отставку сразу после выборов Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года?

—Вполне логично! 4 марта 2012 года российские избиратели дали однозначную оценку Геннадию Зюганову, определив ему не самое лучшее место на российской политической сцене. По большому счёту, последние президентские выборы показали, что Председатель ЦК КПРФ не пользуется авторитетом и поддержкой даже у противников Путина. Как известно, на

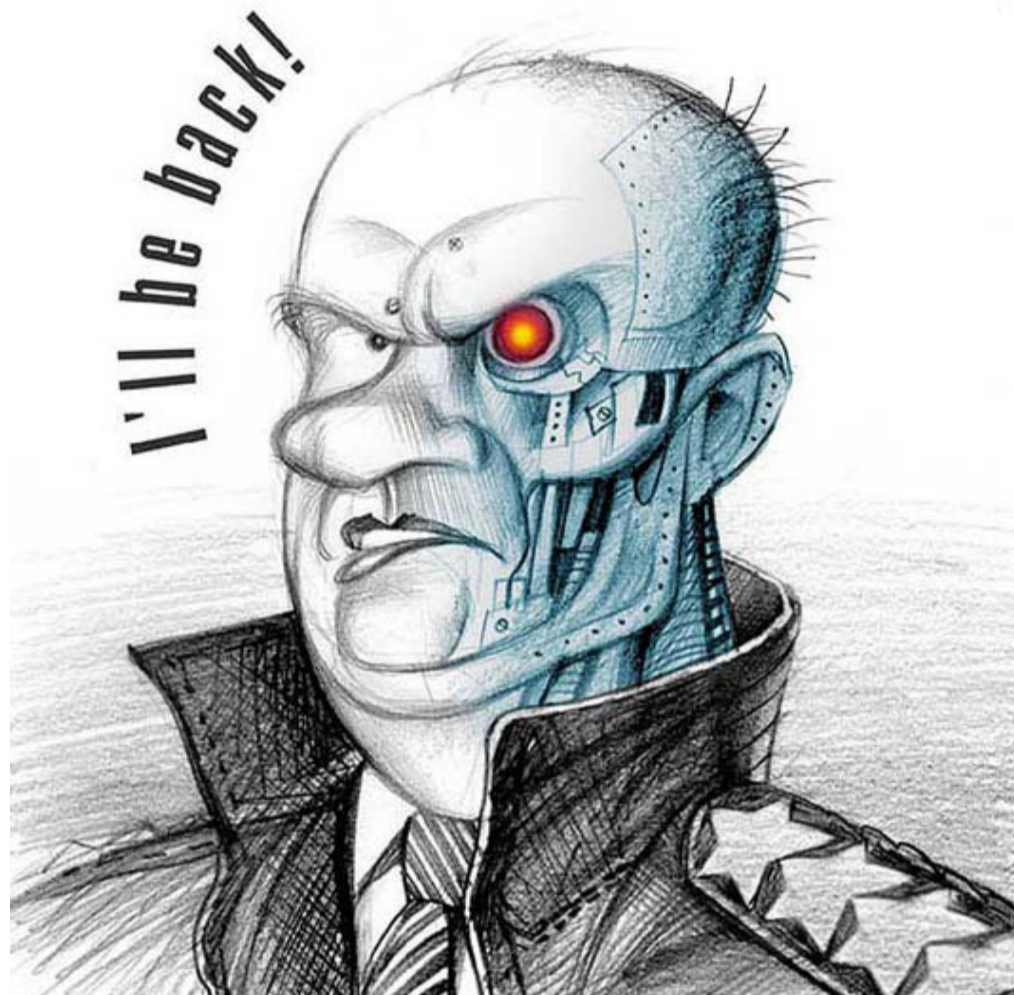
Западе существует неписанное, но железное правило — лидер, набравший на президентских выборах голосов меньше, чем его партия на парламентских, немедленно покидает свой пост. Ведь в противном случае такой «вождь» начинает тянуть партию назад, действовать ей во вред. Сделал ли это Зюганов? Не сделал! И, являясь неотъемлемой частью существующей политической системы, Геннадий Андреевич продолжает играть отведённую ему роль. Эта игра позволяет ему год от года водить избирателя за нос, обеспечивая сохранение власти правящим классом. Таковы правила буржуазной демократии. Иного ждать не приходится.

—Официальные лица от КПРФ, конечно же, на свой лад оценивают итоги последних президентских выборов?

—Разумеется! Например, член Президиума ЦК КПРФ В. Рашкин так прокомментировал итоги президентских выборов 2012 года: «Геннадий Зюганов вновь подтвердил своё лидерство в оппозиционной среде, набрав больше, чем все остальные оппозиционные кандидаты вместе взятые, несмотря на колоссальный административный пресс». Что сказать человеку из окружения Зюганова? Да, в целом, по России председатель ЦК КПРФ занял привычное второе место. Однако 4 марта 2012 года он лишился той поддержки, которой всегда так гордился, проиграв в наукоградах, Москве и Петербурге политическому младенцу Прохорову, о существовании которого за год до президентских выборов подавляющее большинство граждан догадывалось исключительно в связи со скандально шумевшей историей в Куршевеле. Учитывая тот факт, что все масштабные политические процессы берут своё начало в центре, а потом распространяются на периферию, произошло неизбежное резкое падение рейтингов Зюганова по всей стране. Вместе с ним продолжает падать популярность КПРФ. Понимает ли это Геннадий Андреевич? Безусловно, понимает. Мог ли он предвидеть такое развитие событий? Безусловно, мог. Будь бы настоящим, уважающим себя политиком, Зюганов передал бы свои полномочия молодому приемнику ещё в 2000 году, когда в первый раз проиграл выборы Путину. 4 ноября 2000 года на отчётно-выборной конференции Камчатского обкома КПРФ я попросил присутствовавшего на ней представителя ЦК Пешкова передать Геннадию Андреевичу пожелание — прекратить хождение на президентские выборы, поскольку два похода завершились поражением. Это как раз тот случай, когда третьего не дано. Тогда же я высказал пожелание и ЦК КПРФ — немедленно приступить к подготовке нового кандидата на пост Президента России, а не за 3 месяца до выборов, как готовили Н.М.Харитонову. Это должен быть преданный партии человек, но который бы не ассоциировался с коммунистической идеологией. К примеру, в братской Белоруссии Александр Лукашенко строит рыночный социализм при обязательном сохранении государственного контроля в экономике и социальной сфере. Но у большинства избирателей он ассоциируется, как экономист, хозяйственник и патриот-державник. Или же Николай Кондратенко, экс-губернатор Кубани. Но Зюганов и его окружение с железобетонной настойчивостью навязали членам КПРФ мнение, что на пост Президента Российской Федерации имеет право претендовать только лидер партии.

—Как отнеслись к Вашему пожеланию делегаты конференции и высокий гость? Хотя в январе 2002 года с таким же предложением на съезде КПРФ выступил Машковцев...

—У меня совершенно нет желания акцентировать внимание на Машковцеве. Хотя бы потому, что он — один к одному — политическая копия Зюганова, только масштабом помельче. Газета «Вести» справедливо назвала его главным разорителем КПРФ на Камчатке. А на той конференции никто из делегатов меня не осудил и оргвыводов не последовало. Да и тогда время было несколько иное: выражаясь «перестроечной» риторикой, всё-таки существовал какой-никакой плюрализм мнений. Сегодня же любая критика в адрес Зюганова на всех уровнях расценивается как антипартийная деятельность и даже проявление неотрецизма. С моей точки зрения, вытаскивание этого обветшалого жупела выглядит диковато — никто сегодня толком, в том числе и Зюганов, понятия не имеют, что такое троцкизм и где находится его реальная угроза. Более того, у КПРФ могут появиться серьёзные противники в лице лидеров левых партий Латинской Америки, для которых Троцкий — вождь и учитель, знамя в борьбе «за светлое будущее». К примеру,



настоящей книгой покойного Уго Чавеса было произведение «легендарного» Льва (Лейбы) Давидовича «Преданная революция».

—Обращает внимание факт, что средства массовой информации, подконтрольные ЦК КПРФ, неустанно трудятся над созданием и укреплением безальтернативного образа Зюганова...

—Да, газеты «Правда» и «Советская Россия» почти в каждом номере публикуют отклики, оценки, комментарии лидера КПРФ по любым поводам, имеющим место быть в стране, дополняя их портретами Зюганова с одним и тем же благостно-приторным выражением лица. (Это привело к тому, что «Правду» сегодня не выписывают и не читают даже многие члены партии, в том числе и Ваш покорный слуга). Неужели редакторам не известен закон отрицательного действия переизбытка информации? Неужели никто из них не помнит «Демьянову уху» И.А.Крылова? Неужели не понимают, что к моменту самих президентских выборов, когда миллионными тиражами выпускают листовки с портретом того же Зюганова, то даже у самого доброжелательного избирателя может возникнуть отрицательная реакция?

—Наверное, это должен, прежде всего, понимать сам Зюганов, что сомнительно, поскольку за вторым последовали третий и четвёртый его походы за президентское кресло?

—И позорные на них поражения! Если этого не понимает сам лидер КПРФ, пусть хоть кто-нибудь ему скажет правду. Ту самую правду, которую во всех случаях требовал говорить В.И.Ленин: «Если мы не будем бояться говорить даже горькую и тяжёлую правду напрямик, мы непременно и, безусловно, научимся побеждать все и всякие трудности». Говорить правду всегда и во всех случаях и признавать свои ошибки — таков один из главных принципов ленинского партийного строительства. А сокрушительное поражение Зюганова на последних выборах заставило меня вспомнить о боксе. Бывает такое: прекрасный в прошлом боксёр сегодня никак не может взять в толк, что время его ушло и пора переходить на тренерскую работу. Вместо этого он упорно лезет на ринг, где его бьют молодые соперники, без всякого уважения к прежним заслугам. К тому же, выборы главы государства — не смотрины женихов и невест. И не Олимпийские игры, где главное — участие. На президентских выборах имеет значение только одно место — первое. И, не получив его однажды, люди совестливые, как правило, даже второй попытки не предпринимают. Но Зюганов, видимо, не захотел этого понимать. Поэтому сделал всё, чтобы сохранить за собой пост Председателя ЦК как можно на более

длительный срок. Отсюда огульные расправы с инакомыслящими коммунистами, разгром крупнейших региональных отделений КПРФ, устранение от руководства популярных в партии лидеров, способных составить ему конкуренцию. В Москве и ряде других городов такие меры закреплялись решениями «нужных» партконференций, на которые «ненужные» делегаты не допускались с помощью милиции. Можно ли себе представить, чтобы Ленин и большевики сообщали царской охранке

время и место своих съездов, а для разрешения внутренних споров вызывали полицию? Стоит ли удивляться тому, что в составе вновь избранного ЦК нет В.Уласа, Е.Копышева и других

принципиальных коммунистов? В результате, из коллективного боевого органа КПРФ превратилась в партию «безальтернативного» вождя. Всё это год от года наносит серьёзные удары по внутреннему устройству партии и отражается на её популярности среди граждан России. Всё чаще от избирателей можно услышать заявление: «Я коммунистов поддерживаю, но голосовать за КПРФ не буду, т.к. не доверяю Зюганову». С очередным избранием Геннадия Андреевича на пост Председателя ЦК партии, несомненно, продолжится дальнейшая деградация партии. И КПРФ может оказаться на обочине политических событий, повторив судьбу многих коммунистических и рабочих партий Европы.

—И всё-таки?..

—И всё-таки была надежда, что на XV съезде КПРФ произойдёт смена руководства партии, пока я не познакомился с проектом Политического отчёта ЦК партии. Дело в том, что коммунистов на их высшем форуме представляли в основном назначенные сверху, лично преданные Зюганову и его окружению делегаты, а не избранные в регионах. Такая практика в своё время привела к краху КПСС. Почти две трети делегатов на XV съезд КПРФ было избрано (читай — назначено) в регионах по рекомендации ЦК. Поэтому руководство партии без особого труда может манипулировать ходом съезда с целью своего очередного переизбрания. Вот почему о серьёзных недостатках в работе КПРФ, как отметили центральные СМИ, речь шла, в основном, в кулуарах съезда. Зюганов постоянно критикует государственную систему выборов, но в самой КПРФ дело с ними обстоит ничуть не лучше, если не хуже. Зато сколько громких слов было высказано после парламентских выборов 2011 года! Ещё бы! КПРФ существенно увеличила свои результаты! На самом же деле, в стране практически не увеличивается поддержка партии, несмотря на развивающийся кризис. А некоторый успех на



# КПРФ МОЖЕТ ОКАЗАТЬСЯ НА ОБОЧИНЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ...

выборах в Государственную Думу 6-го созыва скорее протестные голоса, чем конкретная поддержка КПРФ. Но уже через 10 месяцев, на региональных выборах в октябре 2012 года, КПРФ с треском проиграла всё, что можно было проиграть. Ни в одном региональном парламенте партия не получила большинства и не провела своего кандидата в губернаторы.

— Вы обвиняете руководство ЦК КПРФ в нарушении ленинских норм партийной жизни и ленинского принципа демократического централизма. Но при каждом удобном случае Зюганов твердит с экрана телевизоров: КПРФ — партия Ленина...

— Как при этом не вспомнить ленинские слова: «...Вы напоминаете басню про гусей, которые кичились тем, что «Рим спасли». И которым крестьянин на это ответил хворостинкой: «Оставьте предков вы в покое, а вы что сделали такое?». При Ленине в партии широко практиковались дискуссии, обмен мнениями, а критика и самокритика были нормой партийной жизни. Стенограммы ленинских съездов и пленумов приятно читать. В КПРФ же длительное время, вопреки уставу, существует строжайший запрет на публикации

даже в непартийных изданиях левого толка, что является не только нарушением Закона о средствах массовой информации, но и элементарных прав человека. Кроме того, президиум ЦК запретил критиковать уже принятые решения и даже проводить дискуссии по ним. А ведь уставное право каждого члена партии — критиковать любой партийный орган — может быть реализовано только через критику его решений и никак иначе.

— Получается, что 20 лет руководство ЦК КПРФ и лично Зюганов только и делали, что совершали ошибки?

— Не совсем так. Беда КПРФ не в том, что были ошибки, а в том, что все просчёты и ошибки остались без анализа, без настоящего «разбора полётов». Недавно на встрече с избирателями один из сторонников коммунистов, достаточно грамотный и хорошо владеющий ситуацией, не случайно задал мне массу вопросов: «Не кажется ли вам, что в КПРФ уже выращены новые горбачёвы, ельцины, шеварнадзе, яковлевы и т.п.? Не пора ли уже всерьёз задуматься о причинах подобного явления? Не пора ли внести изменения в устав партии с целью демократизации партийной жизни?»

Не кажется ли вам, что, несмотря на запрет фракций, в КПРФ, фактически, существует фракция, захватившая власть в партии? Она имеет свою внутреннюю дисциплину и, опираясь на неё, Президиум ЦК принимает решения противоречащие уставу партии».

— Наверное, у многих коммунистов и их сторонников сложится мнение, что этим интервью Вы льёте воду на мельницу нынешней власти?

— Честно говоря, не понимаю, что значит подобного рода утверждение! Выше я упоминал о ленинском принципе «говорить правду всегда, во всех случаях и признавать свои ошибки». Так вот, ни КПРФ, ни её бессменный лидер не получали индульгенции от критики. «Неприкасаемых» политиков нет и не должно быть. И КПРФ — отнюдь не подпольная, преследуемая нынешней властью партия, когда публичная критика могла бы ей навредить. Наоборот, это легальная, зарегистрированная в Минюсте партия, которая уже почти 20 лет имеет свою фракцию в Госдуме. Хотя накануне парламентских или президентских выборов я бы не стал отвечать на Ваши вопросы, дабы не накалять страсти и как-нибудь не навредить

КПРФ. Хотя исход таких выборов для многих избирателей очевиден.

— После публикации интервью Вас, вероятно, ожидают большие неприятности, вплоть до исключительных мер? Ведь газета, которой Вы согласились ответить на вопросы, ни только непартийная, но и далеко не левая...

— А Вы, в качестве эксперимента, предложите опубликовать интервью в газете крайкома КПРФ. Или направьте его, как это сделал я, в «Правду» или «Советскую Россию». Догадываюсь, что Вам ответят! Точнее, вовсе не ответят! Безошибочно могу сказать, кто из членов крайкома и что будет говорить в мой адрес, какие ярлыки навесят на меня. Но настоящие соратники будут на моей стороне. А неприятности... В партии я состою свыше 40-ка лет. Да и жизненный опыт уже таков, что ко всем превратностям судьбы отношусь философски: чему быть — тому не миновать. Меня трудно чем-то удивить и, тем более, испугать, даже исключением из партии, о чём Вы недвусмысленно намекаете...

Вопросы задавала  
Людмила МАКСАКОВА

## ЧЛЕН БЮРО КАМЧАТСКОГО ОБКОМА КПРФ АЛЕКСАНДР НУРЕЕВ ИСКЛЮЧЕН ЧЕРЕЗ ТРИ ДНЯ ПОСЛЕ ПУБЛИКАЦИИ СВОЕГО ИНТЕРВЬЮ

Камчатская организация КПРФ, как, к сожалению, и многие другие региональные организации, давно выбросила из своих рядов всех настоящих коммунистов. Остались около сотни приспособленцев, верных генеральной линии Зюганова, люди, давно потерявшие связь с организацией и неснятые с учёта покойники.

Мне, одному из тех, кто воссоздавал компартию на Камчатке, почти 15 лет возглавлявшему областной комитет (сначала подпольный, а с 1993 года - воссозданный обком

КПРФ), особенно больно это говорить, но это реальность. Естественно, каждый состоящий на учёте член ценится на вес золота, и таким членам многое прощается.

Таким был и многолетний член бюро обкома КПРФ Александр Нуреев. На протяжении нескольких созывов депутат Камчатского Законодательного собрания от КПРФ, он всегда, по всем вопросам голосует вместе с единосотссами, одобряет все действия исполнительной власти, на выборах губернатора (пока ещё были выборы) работал против

кандидата-коммуниста, и т. д. и т. п., и всё это ему прощалось.

Но, видимо, временные просветления бывают у каждого. 13 марта 2013 в газете «Камчатское время» (<http://www.kamtime.ru/>) Нуреев опубликовал интервью, в котором высказал вполне здравые для коммуниста мысли: что программа КПРФ непродуманна и плохо написана, что партия ничего не делает для единства всех коммунистов, что будущее страны в опасности. Расплата последовала немедленно - через три дня Нуреев уже был исключён из

КПРФ.

Неужели у кого-то из товарищей ещё сохраняются иллюзии, что возможно самоочищение зюгановской партии изнутри?

Михаил Машковцев,  
секретарь ЦК КП по идеологии.  
«Камчатское время», №12, 27.03.13

<http://kamtime.ru/node/2475>

## «НЕОБХОДИМО РАЗ И НАВСЕГДА ОТКАЗАТЬСЯ ОТ ПРЕЗУМПЦИИ ВИНОВНОСТИ БИЗНЕСА»



Генпрокурор Юрий Чайка на совещании с бизнесменами и чиновниками признал, что статья УК, защищающая право на законное предпринимательство, не работает. Глава РСПП Александр Шохин предложил внедрить британскую систему — при первом факте нарушения виновник не подлежит уголовному наказанию. А вице-президент «Деловой России» Андрей Назаров предложил не сажать в тюрьму за экономические преступления, а накладывать 15-кратные (от нанесенного ущерба) штрафы, чтобы совершать преступления «было невыгодно».

На первом всероссийском совещании в Генпрокуратуре по защите прав предпринимателей Юрий Чайка пообещал взять под особый контроль внеплановые проверки компаний со стороны СК и других силовых структур: «Необходимо пресекать такие проверки [без санкции прокурора]. Мы будем давать оценку каждому такому случаю», — заверил Чайка. По данным Генпрокуратуры за 2012 год, речь идет о 1700 несанкционированных проверках. «Последствия таких проверок признаны недействительными, а 12 000 должностных лиц привлечены к

дисциплинарной или административной ответственности», — сообщил первый заместитель генпрокурора Александр Букман. А президент РСПП Александр Шохин указал на то, что у предпринимателей, в отношении которых проводятся проверки, «нет возможности проверить, есть ли [на это] санкция прокурора», поэтому «нужна прозрачная процедура».

Обобщая статистику за четыре года, Букман отметил, что из 5 млн предложений контролирующих органов о проведении проверок ПП отклонилась каждое второе, посчитав их «незаконным вмешательством в хозяйственную деятельность». «Необходимо раз и навсегда отказаться от презумпции виновности бизнеса», — заявил он. В 2012 году ведомство выявило 66 500 нарушений закона в сфере защиты бизнеса, прокуроры отменили 342 незаконных постановления о возбуждении уголовных дел, отказались утвердить 128 обвинительных заключений.

В целом, представители бизнеса высоко оценили работу прокуроров в этой сфере. «Именно прокуратура сегодня задает темп всем правоохранительным органам по защите

прав предпринимателей», — похвалил прокуроров уполномоченный по защите прав предпринимателей, сопредседатель центра «Бизнес против коррупции» Борис Титов. По его словам, бизнес «почувствовал результаты совместной работы» по рассмотрению жалоб предпринимателей на давление со стороны чиновников и силовиков.

Всего в центр «Бизнес против коррупции» поступило 639 обращений, 127 из которых связаны с уголовным преследованием бизнесменов. Особенно проблемными оказались Башкирия, Ростовская и Нижегородская области. Но это только «небольшая доля» от общего числа нарушений, предположила позднее помощник президента Эльвира Набиуллина. «На региональном уровне боятся конфликтовать с представителями власти — так можно потерять весь бизнес. Но никакой круговой поруки у чиновников нет», — ободрила она будущих заявителей. А первый вице-премьер Игорь Шувалов отметил, что за последние пять лет ситуация «существенно изменилась», хотя и признал, что она «далека от идеальной».

«Уголовное право — основной инструмент коррупционного давления на бизнес. Ст. 159 УК (мошенничество) — универсальная статья давления на предпринимателей, 80% дел по ней, — констатировал Титов. — Необходимо, чтобы эти дела рассматривались в гражданском, а не уголовном процессе. А если принято решение арбитражного суда, то до его исполнения, мы считаем, что уголовное преследование предпринимателей осуществляться не должно», — озвучил чаяния своих подопечных бизнес-омбудсмен.

Полномочный представитель правительства в высших судах Михаил Баршевский главной проблемой дел о мошенничестве назвал создание преюдиции (при выделении дел в отдельное производство после заключения сделки со следствием) и призвал пересмотреть эту процедуру. «В отношении тех, кто не заключил сделку со следствием, суда по существу вообще нет. Те, кто готов доказывать свою невиновность, уже по закону не могут это сделать», — уверен Баршевский.

Среди основных проблем, с которыми сталкивается бизнес, замглавы Минэкономразвития Олег Фомичев назвал отсутствие «в открытом доступе установленных обязательных требований к хозяйствующим

субъектам, начиная с ГОСТов, которые до сих пор недоступны в полной мере»; дублирование отдельных видов контроля (на стыке федерального и регионального надзоров, гражданскими и силовыми ведомствами); слабость нормативно-правовой базы муниципального уровня — «фактически нет надзора». По его словам, «неоправданно высокие санкции» за нарушения административного законодательства приводят к «оторванности [наказания] от степени общественной опасности».

Статья 169 УК (воспрепятствование законной предпринимательской деятельности), призванная защищать предпринимателей от вмешательства в бизнес, как выяснилось, на практике не применяется вовсе. Борис Титов призвал прокуроров активизировать работу по этой статье, а Чайка в заключительном слове вынужден был признать, что за прошлый год «ни одного дела по этой статье» не было передано в суд.

Александр Шохин в качестве альтернативы существующей системе наказания предложил применять «британскую [антикоррупционную] технологию»: при первом факте [нарушения закона] «освобождать от ответственности», включая внутрикорпоративные механизмы воздействия на нарушителя, заложенные в Антикоррупционной хартии российского бизнеса (принята осенью 2012 года).

Но радикальнее всех был вице-президент «Деловой России» Андрей Назаров. По его данным, 52% обращений связаны с «коррупционным давлением» (проверки, бюрократические проволочки, прозванные среди бизнесменов «административной рентой»), 48% — с незаконным уголовным преследованием (более 75% из них по ст. 159). «Причем в 97% случаев дела о мошенничестве заводятся без заявления потерпевшего, все это порождает недоверие к системе в целом». Поборить это, судя по его словам, можно только радикальными методами — например, заменой тюремного наказания за экономические преступления 15-кратными штрафами от суммы нанесенного ущерба. «Вместо того, чтобы сидеть за наш счет в колонии, они бы заплатили в бюджет несколько трлн [руб.]».



## КВАРТИРНЫМ ВОПРОСОМ ГЛАВНОГО СУДЕБНОГО ПРИСТАВА ЗАИНТЕРЕСОВАЛАСЬ ГЕНПРОКУРАТУРА

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации рассмотрено Ваше обращение о незаконности предоставления руководителю Управления ФССП России по Камчатскому краю Жеребятьеву В.В. единовременной субсидии на приобретение жилого помещения (далее — субсидия).

Установлено, что при принятии в ФССП России решения о выделении субсидии были нарушены требования ст. 53 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и Правила предоставления федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2009 № 63. В целях устранения выявленных нарушений закона Генеральной прокуратурой Российской Федерации

30.01.2013 в соответствии со ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» директору Федеральной службы судебных приставов — главному судебному приставу Российской Федерации внесено представление.

Публикуем ответ прокуратуры:

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации рассмотрено Ваше обращение о незаконности предоставления руководителю Управления ФССП России по Камчатскому краю Жеребятьеву В.В. единовременной субсидии на приобретение жилого помещения (далее — субсидия).

Установлено, что при принятии в ФССП России решения о выделении субсидии были нарушены требования ст. 53 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и

Правила предоставления федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2009 № 63. В целях устранения выявленных нарушений закона Генеральной прокуратурой Российской Федерации 30.01.2013 в соответствии со ст. 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» директору Федеральной службы судебных приставов — главному судебному приставу Российской Федерации внесено представление.

Заместитель начальника управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции В.Г.Волков.



## ГЛАВУ ПРАВОВОГО ОТДЕЛА УФССП СУДЯТ ЗА ФАЛЬСИФИКАЦИЮ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СУДЕ В ПОЛЬЗУ СВОЕГО ШЕФА

В Камчатском крае за служебный подлог и фальсификацию доказательств по гражданскому делу перед судом предстанут главный юрист регионального УФССП и ее коллега-сообщница, сообщает пресс-служба СКР.

Бывшие начальник отдела правового обеспечения УФССП России по Камчатскому краю и судебный пристав-исполнитель межрайонного отдела УФССП, в зависимости от роли каждой, обвиняются в совершении преступлений по ч.3 ст.33, ч.2 ст. 292 (организация служебного подлога), ч.1 ст.285 (злоупотребление должностными полномочиями) и ч.1 ст.

303 (фальсификация доказательств), ч.2 ст.292(служебный подлог) УК РФ.

По данным следствия, в апреле 2011 года в отношении главы отдела правового обеспечения УФССП было возбуждено исполнительное производство о взыскании задолженности по оплате услуг ЖКХ почти на 90 тысяч рублей. Не желая исполнять решение суда, она склонила коллегу — пристава-исполнителя внести в материалы исполнительного производства ложные сведения об отсутствии у нее имущества, на которое может быть наложено взыскание.

Пристав-исполнитель согласилась совершить подлог. В результате

исполнительный лист, выданный по решению суда, не был исполнен, что повлекло существенное нарушение прав и интересов МАУ «УЖКХ г. Петропавловска-Камчатского», не получившего задолженность по плате за жилое помещение и коммунальные услуги на сумму около 90 тысяч рублей.

Кроме того, в апреле 2011 года руководитель отдела правового обеспечения УФССП представляла по доверенности интересы главного судебного пристава Камчатского края в судебном процессе о его выселении из служебного жилья по иску прокурора. При подготовке к заседанию в суде юрист

сфальсифицировала документ о том, что главный пристав якобы освободил занимаемое им служебное жилье. В результате прокурор, будучи, как отмечает СКР, «введенным обвиняемой в заблуждение», в ходе процесса от иска отказался, и суд производство по гражданскому делу прекратил.

В настоящее время уголовное дело направлено в прокуратуру для утверждения обвинительного заключения и последующей передачи в суд для рассмотрения по существу.

ПРАВО.RU

## МИНЮСТ С ПОДАЧИ КС ОТКРОЕТ ГРАЖДАНАМ ДОСТУП К ЗАТРАГИВАЮЩИМ ИХ ПРОКУРОРСКИМ ДОСЬЕ



Комиссия Правительства РФ по законопроектной деятельности одобрила для рассмотрения на заседании кабинета министров внесенный Минюстом России законопроект «О внесении изменений

в статью 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», сообщает правительственная пресс-служба.

Законопроект разработан в целях приведения положений статьи 5 «Недопустимость

вмешательства в осуществление прокурорского надзора» ФЗ «О прокуратуре» в соответствие с постановлением Конституционного суда РФ от 18 февраля 2000 г. №3-П. Постановлением пункт 2 статьи 5 признан не соответствующим Конституции РФ, поскольку по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, он «во всех случаях приводит к отказу органами прокуратуры в предоставлении гражданину для ознакомления материалов», непосредственно затрагивающих его права и свободы, без предусмотренных законом надлежащих оснований, связанных с содержанием указанных материалов, и препятствует тем самым судебной проверке обоснованности такого отказа.

Напомним, что пункт 2 статьи 5 ФЗ «О прокуратуре» в действующей редакции гласит, что «прокурор и следователь не обязаны давать каких-либо объяснений по существу находящихся в их производстве дел и материалов, а также предоставлять их кому бы то ни было для ознакомления иначе как в случаях и порядке, предусмотренных федеральным законодательством».

Законопроект предусматривает дополнение статьи 5 закона новым пунктом 4, устанавливающим, что ознакомление гражданина с материалами проверки осуществляется по решению прокурора, в производстве которого находятся соответствующие материалы, либо вышестоящего прокурора, если материалы непосредственно затрагивают права и свободы

заявителя. При этом определяются условия, наличие которых исключает возможность ознакомления гражданина с материалами проверки либо с отдельными документами, имеющимися в данных материалах. Такими условиями являются содержание в материалах или документах сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законодательством РФ тайну. Решение об отказе в предоставлении для ознакомления материалов или имеющихся в них документов гражданином может быть обжаловано вышестоящему прокурору и (или) в суд.

Право.ru

Общероссийская  
комиссия по борьбе  
с коррупцией  
По Камчатскому Краю



Телефон доверия:

+7(914)-024-08-88

+7(914)-782-55-66



## АКВАПАРК ПО ГАРАНТИИ

05.11.2012 года на телефон доверия редакции поступило сообщение, что аквапарк «Океан» в ЗАТО г. Вилочинск закрыли на капитальный ремонт после его торжественного ввода в эксплуатацию в 2007 году, и причины капитального ремонта — некачественное исполнение работ генеральным подрядчиком «Дальспецстрой».

Военный прокурор Вилочинского гарнизона Захаров А.А. 27.09.2011 года в предоставлении информации редакции по телефону (аудио запись имеется) официально сообщил, что по некачественно проведенным работам при строительстве указанного аквапарка «Океан» было возбуждено уголовное дело, но его срочно забрали в военно — следственный отдел ТОФ и там оно было прекращено.

Возникают вопросы:

1. Проводиться ли в ЗАТО Вилочинск капитальный ремонт аквапарка «Океан»?
2. Если проводиться, то за чей счет и кто его будет проводить?
3. В какой срок согласно строительным нормам должен быть проведен капитальный ремонт аквапарка «Океан»?
4. Какова сумма проведения капитального ремонта аквапарка «Океан»?
5. Было ли возбуждено уголовное дело по некачественному строительству аквапарка «Океан», если было то когда и кем и по какой статье УК РФ.
6. Было прекращено уголовное дело по некачественному устройству аквапарка «Океан» по каким основаниям, когда и кем.
7. Считаете ли Вы правильным и законным практику сложившуюся в Министерстве обороны России (судя по многочисленным публикациям в СМИ РФ), что сначала подрядчик некачественно выполняет работы при строительстве за бюджетные средства РФ, а потом их вновь будут делать и опять за бюджетные средства РФ не понесет при этом за это ни какого наказания.

Вопросы были заданы и были получены ответы.

В дополнение к нашему исх. № 2/2778 от 17.12.2012 г. Ваше обращение за исх. № 294 от 3.12.2012 г. по вопросу предоставления информации, касающейся капитального ремонта спортивно-оздоровительного комплекса «Океан» (далее - комплекс «Океан») в г. Вилочинск Камчатского края поступило в военную прокуратуру Тихоокеанского флота и рассмотрено.

Установлено, что с 1 августа 2012 года по настоящее время в комплексе «Океан» филиалом СУ-701 «ФГУП «ГУСС «Дальспецстрой» при Спецстрое России» проводится капитальный ремонт бассейна и территории аквапарка. Работы выполняются во исполнение гарантийных обязательств, срок которых составляет 5 лет с момента введения сооружения в эксплуатацию, и за счет средств «ФГУП «ГУСС «Дальспецстрой» при Спецстрое России». Стоимость работ составляет 8 975 тыс. рублей. К выполнению ремонтных работ в качестве субподрядчиков привлечены ООО «Бирил» и ООО «Вихрь».

Проверкой Ваших доводов о сообщении военным прокурором Вилочинского гарнизона подполковником юстиции Захаровым А.А. в состоявшемся между Вами телефонном разговоре информации о возбуждении и дальнейшем прекращении уголовного дела по факту некачественного выполнения работ при строительстве комплекса «Океан» установлено, что подобных сведений Вам не сообщалась, поскольку такого уголовного дела не возбуждалось. В ходе данного телефонного разговора Вам сообщалось об уголовном деле, возбужденном по другому основанию.

Информация по поводу содержащегося в Вашем обращении утверждения о «практике, сложившейся в Министерстве обороны России... что сначала подрядчик некачественно выполнит работы при строительстве за бюджетные средства РФ, а потом их вновь будут делать и опять за бюджетные средства РФ не понесет при этом за это ни какого наказания» в военную прокуратуру Тихоокеанского флота не поступала. В связи с общим, неконкретным характером Вашего данного утверждения, проверить его не представляется возможным. В связи с этим разъясняю, что Вы вправе сообщить информацию о конкретных нарушениях для организации ее проверки.

В случае не согласия с принятым по обращению решением Вы вправе обжаловать его вышестоящему прокурору или в суд.

Ваше обращение за исх. № 294 от 3.12.2012 г. по вопросу предоставления информации, касающейся проведения ремонтных работ в спортивно-оздоровительном комплексе «Океан» (далее - комплекс «Океан») в г. Вилочинск Камчатского края поступило в военную прокуратуру Тихоокеанского флота и



В целях проверки Ваших доводов о некачественном выполнении работ генеральным подрядчиком по строительству комплекса «Океан», повлекшем неоднократные случаи приостановления работы данного объекта для устранения недостатков, а также о соблюдении подрядчиком предусмотренного законодательством срока проведения работ по капитальному ремонту, с привлечением специалистов организована и проводится соответствующая проверка, о результатах которой Вам будет сообщено дополнительно. Завершение проверки планируется к 12 февраля 2013 г.

Проверкой Ваших доводов о сообщении военным прокурором Вилочинского гарнизона подполковником юстиции Захаровым А.А. в состоявшемся между Вами телефонном разговоре информации о возбуждении и дальнейшем прекращении уголовного дела по факту некачественного выполнения работ при строительстве комплекса «Океан» установлено, что подобных сведений Вам не сообщалась, поскольку такого уголовного дела не возбуждалось. В ходе данного телефонного разговора Вам сообщалось об уголовном деле, возбужденном по другому основанию.

Информация по поводу содержащегося в Вашем обращении утверждения о «практике, сложившейся в Министерстве обороны

России... что сначала подрядчик некачественно выполнит работы при строительстве за бюджетные средства РФ, а потом их вновь будут делать и опять за бюджетные средства РФ не понесет при этом за это ни какого наказания» в военную прокуратуру Тихоокеанского флота не поступала. В связи с общим, неконкретным характером Вашего данного утверждения, проверить его не представляется возможным. В связи с этим разъясняю, что Вы вправе сообщить информацию о конкретных нарушениях для организации ее проверки.

В случае не согласия с принятым по обращению решением Вы вправе обжаловать его вышестоящему прокурору или в суд.

Врио начальника отдела надзора (за исполнением законов органами военного управления и воинскими должностными лицами) военной прокуратуры флота подполковник юстиции И.Г. Гнездилов

В дополнение к нашим исх. № 2/2778 от 17.12.12 г. и № 2/24 от 11.01.13 г.

Ваше обращение за исх. № 294 от 3.12.2012 г. по вопросу предоставления информации, касающейся проведения ремонтных работ в спортивно-оздоровительном комплексе «Океан» (далее - комплекс «Океан») в г. Вилочинск Камчатского края поступило в военную прокуратуру Тихоокеанского флота и

рассмотрено.

Ваши доводы о некачественном выполнении работ генеральным подрядчиком по строительству комплекса «Океан», а также о соблюдении подрядчиком предусмотренного срока проведения ремонтных работ, подтвердились. В целях устранения выявленных нарушений закона военным прокурором Вилочинского гарнизона по результатам дополнительной проверки в адрес руководства ФГУП «ГУСС «Дальспецстрой России» при Спецстрое России» внесено представление. О результатах рассмотрения представления Вы вправе впоследствии получить информацию в военной прокуратуре Петропавловск-Камчатского гарнизона (684093, Камчатский край, Елизовский р-н, г. Вилочинск, ул. Вилкова, д. 47).

В случае не согласия с принятым по обращению решением Вы вправе обжаловать его вышестоящему военному прокурору или в суд.

Военный прокурор отдела надзора (за исполнением законов органами военного управления и воинскими должностными лицами) военной прокуратуры флота капитан юстиции А.Ю.Крат.

Редакция газеты  
Общество и Власть Час Пик

## “НЕ МНОГО ЛИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ В КАБИНЕТАХ?”



Министр внутренних дел Российской Федерации Владимир Колокольцев посетил рабочим визитом Ростов-на-Дону и представил нового начальника ГУ МВД России по Ростовской области генерал-майора полиции Андрея Ларионова, перед которым поставлена задача обратить особое внимание на работу с кадрами и укрепление дисциплины среди личного состава, сообщает пресс-центр МВД. На совещании с руководящим составом областного главка министр потребовал от полицейских руководителей жестко бороться с коррупцией в ведомстве, обратив особое внимание на работу служб и подразделений, с которыми непосредственно сталкивается гражданин,

например, ГИБДД.

«Мы сейчас проводим работу по

сокращению центрального аппарата, прорабатывается вопрос о передаче освободившихся должностей в регионы, где их займут сотрудники, непосредственно задействованные в борьбе с преступностью и охране общественного порядка», — сказал глава МВД России, предложив также руководителям территориальных органов внутренних дел «посмотреть, не много ли сотрудников, руководителей в кабинетах», и при необходимости перераспределить штатную численность с учетом задач по обеспечению безопасности и защите прав граждан.

ПРАВО.RU





## КОМУ ВЫГОДНА ОХОТА НА КОНТР-АДМИРАЛА?

26 марта на сайте «Экспресс-Камчатка Онлайн» ([www.express-kamchatka.ru](http://www.express-kamchatka.ru)) была опубликована статья Кирилла Маренина под названием «Охота на контр-адмирала». Статья вызвала широкий общественный резонанс. Мы публикуем ее с небольшими сокращениями и надеемся получить обратную связь и от Вас, уважаемые читатели.

В 1999 году Игорь Дубков был назначен командиром атомного подводного крейсера на Камчатке. В его экипаже служил в должности техника мичман Сергей Мошинец. По просьбе командования других частей мичман привлекался к работам вне подлодки. Подобная практика типична для 1990-х и начала 2000-х, когда офицеры и контрактники часто были вынуждены выполнять чужую работу из-за нехватки людей на флоте. Благодаря чему ВМФ и выжил.

Мичман Мошинец, к примеру, ремонтировал и обслуживал холодильные установки на различных крейсерах дивизии, на складах тыла эскадры. Это началось до того, как Дубков стал командиром лодки, и продолжилось, когда он в 2005-м перешел на другую должность.

В 2009-м И. Дубков был переведен на Северный флот, где командовал одной из дивизий. Время шло. И вдруг в декабре 2011-го Военно-следственный отдел по гарнизону Вилочинск (Камчатка) решил, что И. Дубков отпуская мичмана с подлодки из личных корыстных интересов, нанес государству особо крупный ущерб.

Чтобы обосновать корыстный мотив Дубкова, в дело пошли все факты, установленные в ходе следствия. Например, выяснилось, что однажды С. Мошинец на своем автомобиле во внеслужебное время и ненастную погоду подвез Дубкова с супругой до дома. Так вот она где — «коррупция»!

Осенью 2012-го следствие было завершено, военный прокурор Вилочинского гарнизона направил это дело в 35-й гарнизонный военный суд.

Однако судебный процесс пошел явно не так, как задумали те, кто устроил охоту на контр-адмирала. Государственный обвинитель полгода предлагал судье допрашивать свидетелей, которые ничего толком пояснить не могли, исследовать документы, которые к делу отношения не имели. Основным свидетелем обвинения был Владимир Долбенков, который сменил И. Дубкова на посту командира подлодки. По его словам, Дубков якобы приказал ему и дальше скрывать отсутствие мичмана. А он, старший офицер, побоялся не исполнить этот «преступный приказ». Однако суд, вероятно, не рискнул вынести приговор на показаниях только одного свидетеля.

Если бы наше судопроизводство было основано на принципах состязательности сторон, как написано в Конституции России, то контр-адмирал уже бы был оправдан и вернулся к месту службы. Однако «сценарий» такого финала не предусматривал. Когда стало ясно, что осудить подсудимого нельзя, кому-то потребовалось срочно изъять дело из процесса и вернуть в стадию досудебного производства. Для этого был сделан по-настоящему иезуитский ход: на завершающем этапе судебного следствия в отношении свидетеля обвинения Долбенкова возбудили уголовное дело!

Дело возбуждено по тем же основаниям, что и в отношении Дубкова — превышение должностных полномочий. По ходатайству обвинителя судья вернул дело контр-адмирала в военную прокуратуру для соединения с делом Долбенкова. Следствие уходит на очередной круг, который продлится неизвестно сколько.

Многие сослуживцы И. Дубкова считают происходящее абсурдом. Дико обвинять в преступной корысти человека, который за 35 лет безупречной военной службы не обзавелся ни собственной квартирой, ни домом. Видимо, он просто перешел кому-то дорогу. За это его и преследуют как врага народа. О том, что Дубков и его семья пережили за прошедший год, надо рассказывать отдельно. Сомневаюсь, что подобное ждет экс-министра обороны Сердюкова, в ведомстве которого вскрыты миллиардные хищения.

Но каким бы ни было в итоге решение суда, оно не изменит мнения об Игоре Дубкове его товарищей. Они знают, что он служил своей стране честно, и ни в чем не виноват.

КИРИЛЛ МАРЕНИН

### О ПЕРВЫХ ЛИЦАХ НА ПОДВОДНОМ ФЛОТЕ И «ЗАБОТЕ» ГОСУДАРСТВА О СВОИХ ОФИЦЕРОВ

Пока рано говорить, кому выгодно и в чьих интересах происходят описанные выше события. Мы приглашаем всех читателей высказать свое мнение по данному вопросу, и особенно просим откликнуться военнослужащих. В сегодняшнем выпуске мы публикуем экспертное мнение ветерана подразделений особого риска - Александра Иванова. Его, как человека, 15 лет служившего в ВМФ СССР на атомных подводных крейсерах в Вилочинске, мы спросили о впечатлении, мыслях и эмоциях, вызванных изложенной историей.

Пир во время чумы, я бы так это охарактеризовал. Пируют подлецы и подонки, пируют во время и на развалинах страны и государственности. Борьба за живучесть подводной лодки (РБЖ ПЛ - Руководство по борьбе за живучесть подводной лодки) была для нас как святое писание, потому что без преувеличения была написана кровью многих

тысяч или десятков тысяч подводников с момента появления ПЛ. Первым подводником Российской империи царь Николай II повелел выплачивать денежное довольствие в таком размере, в каком они (подводники) пожелаю, «потому что жизнь их недолгая и всё равно сторгят или утонут». Так писал В. Пикуль о зарождении подводного флота России, и это не было большим преувеличением. Человеком №1 на Флоте и в особенности на Подводном Флоте всегда был и будет командир корабля. Ему больше всех достается и он за всё в ответе, поэтому командиру особое уважение.

Это может понять только тот, кто был на боевой службе в прочном корпусе в океане. И когда судят контр-адмирала Дубкова и капитана 1 ранга Лаврентьева со старшиной Гробовым (АПЛ НЕРПА - Большой Камень, Приморье) это предательство государством своих лучших морских офицеров. Если они совершили преступления (чему я не верю - поясню позже) их надо судить закрытым военным судом, судьями должны быть такие же командиры, как и они, только тогда можно надеяться на справедливость и понимание, да и не позорить их честь. Судить военных - очень специфическое дело и доверять это, простите, незрелым юношам, значит чинить расправу над морскими офицерами.

Вопрос - за что? Государство так поступило с полковником Будановым, и этот позор будут помнить очень долго. Конечно - Буданов, скорее всего, совершал преступления, но его туда послало государство в лице военных чиновников, а в Чечне была война, которую начинал не Буданов. Буданов выполнял свой долг офицера и совершил преступление, за которое должны отвечать те, кто его туда послал. Это очень упрощенный подход, когда Буданов - преступник, Басаев - террорист. За что были убиты генерал Дудаев и президент Масхадов? За что резали головы русским парням в Чечне? За что были убиты многие тысячи воюющих с обеих сторон? Мы ведь были гражданами одной страны и вдруг стали врагами. Это тот случай, когда упрощенство - прямое преступление. Может, пришло то время, когда эти вопросы можно и нужно задать хотя бы самим себе?

Далее, по существу статьи и в продолжение темы - случай с АПЛ Нерпа, когда старшина Гробов дал в отсек газ фреон от которого погибли 20 подводников. На ком лежит вина за это преступление? Отвечаю - ни в коем случае не на командире - капитане 1 ранга Лаврентьева и не на старшине Гробове. Я не зря упомянул об РБЖ ПЛ и тренировках по борьбе за живучесть ПЛ. Я жив остался только потому, что у меня были хорошие командиры и меня (и весь экипаж) буквально дрессировали на учениях по борьбе за живучесть корабля, поэтому мы не горели и не тонули. Я очень хорошо всё помню.

Нас учили, что ЛОХ - лодочная объёмно-химическая система пожаротушения на основе фреона абсолютно безопасна для подводника, даже если её дать в отсек без пожара. Есть некоторое наркотическое действие, как, например, у азота на глубинах погружения более 30 метров. Но процесс, в зависимости от физиологии организма и уровня профессиональной подготовки контролируемый. На флоте были случаи, когда давали по ошибке фреон в отсек, без пожара, никто не погибал. Нам давали попробовать небольшие дозы газов, чтобы имелось собственное представление о последствиях. Например, когда окуривали хлорпикрином, чтобы человек не паниковал. Я всю жизнь буду помнить вкус хлорпикрина и что делать, если попал в зону поражения. Помню и вкус фреона, он почти никакой. Как азот - инертный газ. Можно умереть от удушья, если в атмосфере не будет нужного количества кислорода, а его объем будет замещен инертным газом - любым (азотом, фреоном, гелием, аргонном и т.д.) Если нет кислорода, дышать нечем, наступает удушье, но причиной тому не является инертный газ, причина в отсутствии кислорода.

Когда я служил, я твердо знал и на себе испытал, что фреон R 114B2 не опасен для подводника, что можно сделать несколько вдохов (хотя, конечно, лучше не делать) и сразу включиться в средства защиты. В истории подводного флота гибели от этого фреона не было. На АПЛ Нерпе произошло совершенно



Александр Иванов

иное. Когда в мире началась борьба за сохранение озонового слоя земли, начали запрещать некоторые виды фреона, которые разрушают этот слой. Дураки (или враги-диверсанты) в нашей стране уничтожили производство специального фреона R 114B2, который специально создан для объемного пожаротушения, который не ядовит и при контакте с открытым пламенем не преобразуется в боевое отравляющее вещество фосген или дифосген, как это происходит с обычными фреонами. А фреонов много, и их химический состав очень разный, и реакции с огнем разные, и продукты реакций разные и последствия воздействия на подводников разные, от одних фреонов умирают сразу десятки, а от вдыхания других фреонов может наступить только наркотическое опьянение, как от азотного наркоза, или как от вдыхания гелия - как веселящего газа.

АПЛ Нерпу готовили для передачи в аренду ВМФ Индии, в ходе ремонта, на заводе в Камне меняли в ЛОХ и фреон. Так как в России R-114B2 не производится, купили какую-то гадость, может в Китае, может нашли где-то на каких-то забытых Богом складах и под фальшивые сертификаты качества продали, наверняка за дорого, и залили эту отраву в объёмно-химические системы пожаротушения корабля. Залили заведомую отраву, наверняка сфальсифицировали протоколы испытаний, поделились деньгами со всеми подлецами, которые участвовали в этом преступлении, а теперь, когда случилась беда, пытаются переложить вину на командира и старшину.

По всем правилам борьбы за живучесть корабля из системы ЛОХ не должна бежать отрава, способная убить 20 человек. Такого никогда за всю историю флота не было. Я лично считаю, что это спланированная диверсионная акция и особенности флота обязаны найти виновников. Я вообще не понимаю, почему судят командира и старшину, надо искать диверсантов и тех, кто продал отраву подводникам. Давайте только представим, что трагедия произошла не в Приморье, а уже в Индии, после передачи ПЛ индусам. В подводном флоте Индии, на наших АПЛ служит только особая каста из знати их общества. Влияние в индийском государстве этой касты очень велико и если представить, что от гадости залитой в систему пожаротушения атомной подводной лодки, погибнет весь индийский экипаж, то последствия будут очень серьезными и для России и для Индии и для Пакистана, с которым Индия в конфликте. А Индия и Пакистан являются ядерными державами и все очень не просто. Именно в этом русле надо вести расследование нашим спецслужбам, а не бить своих, чтобы чужие боялись. Всё это очень мерзко и гадко.

Если кому интересно, в поисковой системе можно найти всю информацию об этом фреоне, никаких военных тайн здесь нет.

По поводу судилища над контр-адмиралом Дубковым: нет слов, чтобы описать это издевательство над командиром. Горько, больно и обидно за происходящее в нашей стране. Я из своих 11 боевых служб больше половины провел в составе других экипажей. И также как многие другие, когда было нужно, ремонтировал

Продолжение на стр.11



На фото контр-адмирал Дубков и его адвокат Евгений Длужевский



## В ОБЪЕКТИВЕ «РАКУРС»

В наши дни фотография — уже не диковинка, каковой она являлась для наших прапрабабушек. Она прочно вошла в жизнь и стала неотъемлемой ее частью. Без нее мы уже не представляем себе печатные издания и Интернет. Наконец, фотография практически с самого своего появления заняла законное место среди изобразительных искусств, наряду с живописью.

Теперь в большинстве городов, даже самых провинциальных, есть свой фотоклуб или детско-юношеская фотостудия, объединившая школьников, мечтающих научиться этому увлекательному делу. Такая студия есть и у нас в Петропавловске.

Вот уже 15 лет фотостудия «Ракурс», которая находится при Камчатском Центре детского и юношеского технического творчества, открывает свои двери для молодых жителей полуострова. В ней занимаются ребята с 10 до 19 лет. Руководитель фотостудии Ерохина Маргарита Леонидовна знакомит начинающих фотографов с устройством фотоаппарата, с особенностями съемки и обработки черно-белых и цветных фотографий, с жанрами художественной и журналистской фотографии. Кроме этого они изучают важнейшие правила композиции, учатся использовать, а иногда и нарушать их во время съемки, знакомятся с цифровой фотографией и способами редактирования ее на компьютере. Словом, осваивают азы фотоискусства. Далеко не всем членам фотостудии «Ракурс» удается все и сразу, но даже в случае неудачи, они не опускают рук и продолжают работать. Ведь художественное «чутье» приходит с опытом.

Фотостудия «Ракурс» тесно сотрудничает с народным фотоклубом «Камчатка», а так же с известными на Камчатке фотокорреспондентами. Маститые фотографы нередко бывают в гостях у студийцев: ребята знакомят их со своими работами, а взрослые делятся секретами мастерства, когда проводят проф. уроки. Старшие члены фотостудии уже готовятся к вступлению в клуб, присутствуют на его заседаниях. Такие встречи очень помогают студийцам познавать тонкости удивительного вида искусства.

Члены фотостудии «Ракурс» всегда посещают фотовыставки, проходящие в областном центре и городе Елизово, а иногда даже принимают в них участие.

Создавая свои работы, студийцы стараются запечатлеть историю сегодняшнего дня, хрупкость природы, красоту людей, исключительность каждого мгновения жизни.

И их старания не напрасны!

Конечно же, все заслуги студийцев — это, прежде всего, плоды трудов руко-водителя фотостудии — Маргариты Леонидовны Ерохиной, педагога высшей квалификационной категории, которая смогла разглядеть в обычных школьниках таланты, увлечь, организовать и направить их в нужное русло. Очень строгая и требовательная на занятиях, Маргарита Леонидовна все же очень добрый и мягкий человек, и воспитанники ее очень любят. Одна из выпускниц фотостудии, Александра Аржакова говорит о руководителе: «Маргарита Леонидовна никогда не позволяла нам лениться и старалась, что бы мы всегда добивались успеха».

### НАШИ ПОБЕДЫ

Очень часто, по истечении срока обучения, ребята не хотят покидать фотостудию и постоянно встречаются, чтобы поделиться творческими планами и успехами. Можно сказать, что «Ракурс» является не только объединением дополнительного образования, но и полноценным фотоклубом, объединяющим подростков, увлеченных искусством фотографии.

**2005 г.**

Дипломы участников областной фотовыставки «Никто не забыт, ничто не забыто» управления культуры администрации Камчатской области.

Диплом II степени, диплом III степени в конкурсе юных фотокорреспондентов, посвященном дням славянской культуры и письменности.

Диплом победителя международного детско-юношеского фотофестиваля «Юность России за мир и взаимопонимание» во Владимире.

**2006 г.**

Диплом II степени в областном конкурсе Печатных изданий. Грамота коллективу фотостудии «Ракурс» от Федерального центра технического творчества.

Диплом лауреата Гран-при в международном экологическом форуме «Зеленая планета».

Диплом I степени, диплом «За интересное тематическое и художественное решение снимка» во Всероссийском фотоконкурсе в Москве.

**2007 г.**

Диплом за высокий уровень работ на Всероссийском фотофестивале «Юность



России за мир и взаимопонимание».

Диплом организационного комитета Всероссийского фотофестиваля «Юность России за мир и взаимопонимание» за работу «На рейде».

Благодарственное письмо администрации г. Владимира за победу во Всероссийском фотофестивале «Юность России за мир и взаимопонимание» в номинации «Сохранение национальной культуры».

Диплом лауреата и диплом коллективу фотостудии «Ракурс» во Всероссийском детском экологическом форуме «Зеленая планета» в Москве.

**2008 г.**

Диплом III степени во II Всероссийском детско-юношеском фестивале национальных культур «Содружество-2008» во Владимире, в фотоконкурсе «Мы — Россияне».

Диплом фотостудии «Ракурс» за активное участие и высокий профессиональный уровень во II Всероссийском детско-юношеском фестивале национальных культур «Содружество-2008» г. Владимир.

Диплом II степени в фотоконкурсе «Фоторепортаж с фестиваля „Содружество-2008“» в рамках Всероссийского фотоконкурса «Мы — Россияне».

Диплом Ассамблеи народов России, за работу «Благословение» (Автор: Михаил Юдаев), в рамках Всероссийского фотоконкурса «Мы — Россияне», в рамках II Всероссийского детско-юношеского фестиваля национальных культур «Содружество-2008» во Владимире.

Благодарственное письмо за вклад в реализацию всероссийского культурно-образовательного проекта «Мы — Россияне», высокий уровень представленных работ на фестивале национальных культур «Содружество-2008» и развитие творческих связей между городами Владимир и Петропавловск-Камчатский.

**2009 г.**

Диплом коллективу фотостудии «Ракурс» в Всероссийском фотоконкурсе «Техника и молодежь-2009» Федерального центра технического творчества, в номинации «За интересное тематическое и художественное решение в снимках»

Диплом I степени во Всероссийском детско-юношеском фестивале «Юность России за мир и взаимопонимание-2009» во Владимире.

Диплом фотостудии «Ракурс» за высокий уровень работ, представленных

на Всероссийском конкурсе юных фотолюбителей «Юность России за мир и взаимопонимание-2009» и развитие творческих связей между регионами Российской Федерации.

**2010 г.**

Дипломы (Семенова Валентина, Ерохина Анастасия), фотостудии «Ракурс», диплом лауреата Богомоловой Дарьи в выставке «Эхо войны» за пропаганду героической истории и славы нашего Отечества, профессионализма и оригинальности художественного решения в раскрытии героико-патриотической темы средством фотоискусства, Министерства культуры Камчатского края

**2011 г.**

Дипломы лауреатов (Козлов Дмитрий, Пенджалиев Мурад Шамиль Оглы) в международном фотоконкурсе «Ломоносову — 300 лет», в Москве.

Диплом III степени (Перельгин Алексей), за победу во Всероссийском конкурсе «Юность России за мир и взаимопонимание-2011» во Владимире, в номинации «Молодежь меняет мир».

Дипломы (Сыпченко Анна, Антропова Татьяна, Зюбанова Арина, Ерохина Анастасия) за участие в итоговой выставке Всероссийского конкурса «Юность России за мир и взаимопонимания-2011» во Владимире.

Диплом Дипломанта победителю Всероссийского конкурса «Юность России за мир и взаимопонимания-2011» во Владимире.

Диплом (Сыпченко Анна) за победу в фотоконкурсе «Соединяя пространства-2011» в сфере связи информационных технологий и массовых коммуникаций, номинация «С молодежного ракурса», в Москве.

**2012 г.**

Диплом I и III степени (Сыпченко Анна, в номинации «Зеркало души моей»), Диплом I степени (Горнова Валерия, в номинации «Гражданская позиция»), Диплом I степени (Козлов Дмитрий, в номинации «Экспериментальное фото»); диплом II степени (Сыпченко Анна, в номинации «Экспериментальное фото»); Диплом III степени (Дьяконова Анастасия, в номинации «Природа моего края»); в VII Международном фестивале детско-молодежного творчества и педагогических инноваций «Кубок России по художественному творчеству Ассамблея искусств» в Москве.



Щебенкова Галина фотокорреспондент Газеты «Общество и Власть Час Пик»



## КОМУ ВЫГОДНА ОХОТА НА КОНТР-АДМИРАЛА?

Продолжение. Начало на стр. 9

казармы, собирал урожай картошки и капусты в Мильково, стоял на разных мыслимых и нем мыслимых вахтах и караулах, чистил снег, собирал металлолом, убирал мусорки. «Чего только постороннего я не делал за свою службу» - так о себе может сказать любой матрос, мичман или офицер флота. Так было на

флоте всегда, так проходит служба и сейчас, так будет и в будущем.

Почему контр-адмирала назначили крайним - я не понимаю. Это подлость и издевательство, граничащие с диверсионной деятельностью. На флоте всегда говорили, что дурак опаснее диверсанта. Но неужели до такой степени... Наше отечество в опасности. В ближайшее время мы разместим в прес-

се материалы нашего гражданского и журналистского расследования по поводу злоупотреблений со стороны офицера военного следствия города подводников - Вилючинска. Невольно напрашивается сравнение с 37-м годом, злоупотреблениями и репрессиями. Будем надеяться и действовать, чтобы эти сравнения не оправдались. Вспомним небезгрешного Маркмана А.Б., который хотел

даже застрелиться от позора, и будем людьми, в лучшем значении этого слова.

В этой статье я как журналист изложил свое личное мнение и оценочное суждение и надеюсь, что на данный материал будет прочитан с пониманием ведь для нас главное интересы нашего народа и только его.

АЛЕКСАНДР ИВАНОВ

## УДАРЯТ ПО РУКАМ. ВЕРХОВНЫЙ СУД ПРЕДЛАГАЕТ ПРИРАВНЯТЬ ОТКАТЫ К ВЗЯТКАМ



Верховный суд России разработал предложения, как расценивать с точки зрения Уголовного кодекса так называемые откаты.

Есть два предложения. Первое: однозначно считать взяткой. Второе: в отдельных случаях расценивать откат как растрату. Вчера этот вопрос обсуждался на научно-практической конференции «Актуальные вопросы

квалификации преступлений коррупционной направленности», организованной Верховным судом России. К диалогу были приглашены представители администрации президента, правоохранители, ученые-правоведы.

«По многим вопросам нет единства мнений ученых и правоприменителей», - сказал председатель Верховного суда России Вячеслав

Лебедев. - Некоторые вопросы на конференции специально поставлены так, чтобы перед этой аудиторией еще раз посмотреть, имеют ли такие правовые позиции право на жизнь». Нарботки ученых войдут в постановление пленума Верховного суда «О судебной практике по делам о взяточничестве, коммерческом подкупе и иных коррупционных преступлениях». Проект был представлен правоведом. По поводу откатов в тексте записано два варианта, из которых надо выбрать один. Одно толкование безоговорочно относит к взяткам так называемый откат (в документе слово «откат» не упоминается, но из описания ситуации ясно, что это именно он). По другому варианту откат - растрата, если контракт был заключен по завышенным ценам. А взяткой засчитают чиновничью «получку», когда в контракте нормальная цена. Мол, при таком раскладе человек не «пилит» (еще один термин из словаря коррупционера) бюджет вместе с партнерами, а просто взял деньги за услугу. Обычный человек, может, и не заметит принципиальной разницы, но для правоведов это существенно.

Как заметил вчера Вячеслав Лебедев, хотя «к коррупционным относятся целый ряд преступлений, у судов в основном возникают вопросы по делам о взяточничестве». Как полагают авторы проекта, взяткой нельзя считать случай, когда человек взял деньги за свои профессиональные услуги, не как начальник, а просто как знающий свое дело

специалист. Например, если главврач больницы лично вылечит человека - сделает операцию, проконсультирует и т.д. - и получит за это благодарность в конверте, взятки нет. А вот если он за деньги ответит человеку палату получше, здесь мзда налицо.

Также документ предлагает расценивать как взятку строительство дачи или ремонт квартиры даром или очень дешево для должностного лица, другие материальные побрякки. С научной точки зрения, это «оказание незаконных услуг имущественного характера». Еще в проекте говорится, что должностным лицам не стоит брать даже подарки ценой не выше 3 тысяч рублей (принимать подарки на эту сумму чиновникам разрешено законом), если они имеют характер подкупа. Серьезные споры возникли у российских правоведов с европейскими экспертами по поводу ответственности за предложения и обещания взятки. Международные конвенции требуют ввести такую ответственность, но есть трудности перевода. «Тут проблемы не только юридические, но и лингвистические. В России обещание - это одностороннее действие, а в международной практике - достижение договоренности, - говорят правоведы. За голое слово, считают наши юристы, судить нельзя.

Опубликовано в РГ (Федеральный выпуск) №6044 от 29 марта 2013 г.

## Прокуратура через суд добилась защиты прав жителей п. Начики на благоприятную окружающую среду



26 марта 2013 года Елизовский районный суд удовлетворил иск Камчатского межрайонного природоохранного прокурора о признании незаконным бездействия администрации Начикинского сельского поселения в части организации водоотведения в границах муниципального образования.

Как установлено в ходе проверки, удаление сточных вод и жидких бытовых отходов осуществляется посредством сети канализации, пролегающей до очистной станции. При этом расположенные в п. Начики на берегу протоки реки Плотникова очистные сооружения не работают, сточные воды на очистные сооружения не поступают. На расстоянии около 50 метров от торца многоквартирного четырехэтажного жилого

дома в п. Начики из канализационного колодца в течение длительного времени выходят неочищенные сточные воды, которые стекают в сформировавшемся русле по рельефу местности и попадают на водосборную площадь реки Плотникова, имеющей рыбохозяйственное значение.

Действующим законодательством запрещен сброс в водные объекты сточных вод, не подвергшихся санитарной очистке, обезвреживанию. Сточные воды являются основным источником микробного загрязнения объектов окружающей среды, в том числе поверхностных пресных и морских вод, подземных водоносных горизонтов, питьевой воды и почвы, что является фактором риска распространения возбудителей инфекций.

При этом хозяйственно - бытовые сточные воды относят к наиболее опасным в эпидемическом отношении. Эти стоки отличаются высоким уровнем микробного загрязнения. В соответствии с санитарными правилами такие сточные воды должны подвергаться обеззараживанию, при централизованной схеме канализации следует применять очистные сооружения.

Организация водоотведения в границах поселений относится к вопросам местного значения поселения.

Согласно Правилам пользования системами коммунального водоснабжения и канализации, водоотведение - это технологический процесс, обеспечивающий прием сточных вод абонентов с последующей передачей их на очистные сооружения канализации. Таким образом, прием сточных вод без последующей передачи их на очистные сооружения канализации, а также сброс неочищенных сточных вод на рельеф

местности не может считаться осуществлением водоотведения, соответствующим требованиям законодательства.

В нарушение вышеуказанных норм администрацией Начикинского сельского поселения не принято мер по надлежащей организации водоотведения в границах муниципального образования, в том числе по предотвращению несанкционированного сброса на рельеф местности неочищенных сточных вод, отводимых от жилых многоквартирных домов №№ 15, 16, 17 в п. Начики.

Возражая относительно заявленных прокурором требований, администрация Начикинского сельского поселения утверждала, что свои обязанности по организации водоотведения на территории муниципального образования исполнила.

Требования природоохранного прокурора, предъявленные в защиту конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду, удовлетворены в судебном порядке.

По результатам рассмотрения дела суд признал, что бездействие органа местного самоуправления в решении указанного вопроса местного значения приводит к ухудшению санитарно-эпидемиологической обстановки, влечет нарушение прав граждан на благоприятную окружающую среду, создает реальную угрозу распространения инфекционных заболеваний и иных тяжких последствий.

Решением суда на администрацию Начикинского сельского поселения Елизовского района возложена обязанность в течение 10 дней со дня вступления решения в законную силу организовать водоотведение

хозяйственно-бытовых стоков от жилых домов №№ 15, 16, 17 в п. Начики, исключая сброс неочищенных стоков на рельеф местности.

Одновременно суд обязать администрацию Начикинского сельского поселения в срок до 31.12.2013 организовать водоотведение хозяйственно-бытовых сточных вод с территории муниципального образования в соответствии с санитарно-эпидемиологическими требованиями.

Решение суда не вступило в законную силу, может быть обжаловано.

Старший помощник прокурора края по взаимодействию со средствами массовой информации, общественностью и правовому обеспечению  
Л.В. Шулгина

Уже в 2013 году Петропавловск-Камчатским городским судом, Елизовским городским судом по заявлениям членов РОО «Экологическая безопасность Камчатки» в судебном порядке признано незаконным сброс сточных вод на рельеф местности и обязание, прекратить сброс сточных вод на рельеф местности следующим рыбоперерабатывающих предприятий:

ООО «Тертей»,  
ООО «Морозко»,  
ООО «Диликатесрыбпродукт».

Принято к судебному производству аналогичные иски в отношении ОАО «Славянка», ООО «Вирас», Бар «Хан Чинар»



## ОТВЕЧАЙ, ШЕФ

**Новый проект предлагает узаконить гражданские запросы. Любой человек сможет потребовать у чиновника раскрыть карты. Отмолчаться тому не позволено. Отвечать же придется быстрее, чем сейчас.**

Сроки ответа по запросам могут быть сокращены до 15 суток максимум против нынешних 30. Такие предложения записаны во внесенном в Госдуму проекте поправок в Закон "О порядке рассмотрения обращений граждан РФ". В запросе можно будет официально спросить, например, когда отремонтируют дорогу рядом с домом. Или: в какую сумму обошелся новогодний банкет в мэрии. Чего греха таить - чиновники должны ответить чистую правду.

"Запрос - это особый род обращения, в котором гражданин спрашивает разъяснения индивидуальных проблем со стороны компетентных органов публичной власти, а также сведения о деятельности самого органа этой власти", - говорится в пояснительной записке к законопроекту.

Напомним, в 2010 году вступил в силу Закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления", который должен был открыть гражданам глаза на работу чиновников. Во всем мире подобные документы в народе именуют законами об общественном любопытстве. Такие нормы, по словам аналитиков, мощнейшее средство против коррупции.

По закону каждый человек может обратиться к властям любого уровня - от федерального правительства до муниципалитета в маленьком селе - с требованием предоставить ему копию любого документа по интересующему вопросу. Как пояснили тогда праведы, "документ закрепил право любого юридического и частного лица на получение информации из всех ветвей власти. Это будет уже не справка, не ответ на запрос, а именно копия - протокола, нормативного акта, всего, содержащего нужную гражданину информацию".

Как утверждали разработчики закона, он получился не декларативным, а вполне рабочим. Контроль и надзор за обеспечением доступа к информации о деятельности власти возложены на прокуратуру. Если человека проигнорировали, он вправе жаловаться, и чиновник может даже лишиться кресла.

Согласно Кодексу об административных правонарушениях за "неправомерный отказ в предоставлении гражданину или организации

информации, предоставление которой предусмотрено федеральными законами, несвоевременное ее предоставление либо предоставление заведомо недостоверной информации" столичного начальника надо штрафовать на сумму от тысячи до трех тысяч рублей.

Другая статья наказывает за "нарушение порядка рассмотрения обращений граждан", она предусматривает уже штраф от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Молчать выходит себе дороже.

Однако полностью откровенными отношения граждан и чиновников пока не стали. Причин тому много. Наверное, дело и в пассивности людей: многие стесняются, а может, и ленятся поиграть в "Что? Где? Когда?" с начальником. Кому-то недосуг. Кто-то не верит. А в итоге правда остается в чиновничьих сейфах невостребованной.

Некоторые праведы-практики считают, что прокуратура не очень охотно заводит административные дела на чиновников, нарушающих правила переписки с гражданами. Судебная статистика показывает, что за шесть месяцев прошлого года за отказ в предоставлении информации по всей стране было наказано 66 должностных лиц. Остальные были достаточно откровенны? Или их ни о чем не спрашивали?

Другие специалисты уверяют, что практика меняется: прокуроры набирают руку, число дел растет. А небольшое количество дел "за отказ в предоставлении информации", по их словам, объясняется тем, что чиновники, как правило, прямо не отказывают. Они просто не отвечают. А за это им вменяют другую статью: "нарушение порядка рассмотрения обращений граждан". В ней, кстати, и штраф выше. Вот свежий пример: в адрес главы администрации Благовещенска поступил запрос местного депутата по факту превышения объема работ при капитальном ремонте жилого дома в городе. Заместитель главы администрации, которому было поручено разобраться в указанном вопросе, в установленный срок письменного ответа не дал. За это районная прокуратура возбудила административное дело, по результатам которого чиновник администрации оштрафован на пять тысяч рублей.

А в феврале нынешнего года прокуратура провела проверку в администрации Петродворцового района Санкт-Петербурга, как чиновники там переписываются с народом. В итоге три начальника отдела администрации

были оштрафованы на пять тысяч рублей за то, что вовремя не ответили людям. Так что штрафные статьи не лежат мертвым грузом в законе.

В свою очередь, норма о гражданских запросах, возможно, поможет гражданам проявлять больше любопытства. Как поясняют авторы проекта, действующим законом обращение гражданина подразделяется на предложение, заявление и жалобу. Иными словами, дело касается либо конфликтных ситуаций, либо инициативных предложений. Но ведь гражданин может не только жаловаться и предлагать, иногда ему хочется просто спросить. Почему бы и нет.

Получается небольшая нестыковка: один закон разрешает нам спрашивать, другой, строго говоря, наши вопросы-запросы обращениями не считает. Поэтому авторы проекта предлагают четко обговорить данный момент. "Практика подачи запросов в государственные и муниципальные органы, общественные организации и юридическим лицам любой формы собственности уже давно сложилась в отечественном правоприменении, что показывает насущную необходимость законодательного закрепления запроса, как одной из форм реализации конституционных прав граждан на обращение и на информацию", пишут они в пояснительной записке.

Документ уточняет и сроки рассмотрения обращений. Запросы, а также другие обращения, для принятия решения по которым достаточно предоставленных заявителем материалов, вполне могут быть рассмотрены в более короткий срок. "В интересах граждан с целью скорейшей реализации их прав данные обращения должны быть рассмотрены безотлагательно, но не позднее 15 дней с момента поступления обращения", считают авторы проекта. Ведь по таким делам не надо проводить проверки, изучать ситуацию и тому подобное. Надо просто взять бумаги и все рассказать людям. На самом деле это сделать недолго.

Кроме того, проект расширяет список адресатов, не имеющих права игнорировать обращения граждан. В контактный лист гражданина предложено включить не только властные структуры, но и "руководителей субъектов предпринимательской деятельности независимо от организационно-правовых форм и форм собственности". Иными словами, предлагается обязать и предпринимателей вступать в переписку с гражданами. По мнению

авторов инициативы, это будет способствовать урегулированию спорных вопросов в досудебном порядке.

"Российская Газета"

Уже в 2013 году Петропавловск - Камчатским городским судом, Пресненским районным судом г. Москвы по заявлениям членов Общероссийской комиссии по борьбе с коррупцией по Камчатскому краю признаны незаконными действия по рассмотрению заявлений в срок согласно законов РФ следующих государственных служащих:

1.Руководитель Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю Пархоменко Н.М.

2.ООО « Газпром трансгаз Томск» руководитель Аксентищев В.М.

3.Руководитель ФАС России Артемьев И.Ю.

Находятся на рассмотрении следующие иски:

1. В отношении Руководителя ФССП РФ по Камчатскому краю Жеребятьева В.В.  
2.И.О. прокурора г. Петропавловск - Камчатский Терещенко И.В.

**Общероссийская комиссия по борьбе с коррупцией По Камчатскому Краю**



Телефон доверия:

+7(914)-024-08-88

+7(914)-782-55-66

РЕКЛАМА



# СТО "АВТОЛЮКС"

## Технический осмотр

### транспортных средств Тел. 307-555

Аттестат аккредитации № 06266,  
выдан Российским союзом автостраховщиков 10.10.2012

**АВТОЛЮКС ТЕХОСМОТР**

Бюджет

СКИДКИ

СТО АВТОЛЮКС

100 м → Ул. Чубарова, 16

База 8 км ←

**А также:**

- ✓ Кузовной цех
- ✓ Слесарный цех
- ✓ Масляный цех
- ✓ Шиномонтаж
- ✓ Автомойка



## 41-00-60



Зарегистрирована в Управлении Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия по Камчатскому краю. Св-во о регистрации ПИ № ТУ 41-00002 от 4 июня 2008 года.  
Издатель: ООО УК "Камчатка"  
Адрес издателя: ул. Красинцев, дом.3а

Учредитель: С. А. Мылов  
Главный редактор: С.А. Мылов  
Адрес редакции: 683000,  
г. Петропавловск-  
Камчатский, ул. Красинцев дом.3а  
Тел.:89147825566  
E-mail: Kurier41@yandex.ru

Редакционная коллегия:

Кравчук И.Р.  
Иванов А.В.  
Мылов С.А.

Использование материалов без письменного разрешения редакции запрещено. При цитировании ссылка на газету "Общество и власть. Час пик" обязательна. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.  
Выходит с 01.09.2008 г.  
Тираж: 3000 экз. Цена свободная.

Отпечатана в ООО "КПД" г. Петропавловск-Камчатский, ул. Высотная, 14  
Номер подписан в печать 31.03.2013 г.  
Время подписания в печать по графику 15:00  
Фактически 15:00