

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЕВРЕЙСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ**

679016, ЕАО, г. Биробиджан, пер. Театральный, д. 10
E-mail: info@eao.arbitr.ru, сайт: http://eao.arbitr.ru/, факс (42622) 2-37-98

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Биробиджан

Дело № А16-854/2014

“ 20 “ августа 2014 г. Резолютивная часть решения объявлена 18.08.2014

Арбитражный суд Еврейской автономной области в составе:

Судьи Шишкина Н.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лобовым Д.М.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску - Прокурора Еврейской автономной области в интересах

муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области, которое представляет - мэрия города муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области (г. Биробиджан, ИНН 7900001585, ОГРН 1027900512166);

к Муниципальному автономному учреждению «Центр российской кинематографии – кинотеатр «Родина» (г. Биробиджан, ИНН 7901101293, ОГРН 1037900047206)

Обществу с ограниченной ответственностью «Киномир» (г. Биробиджан, ИНН 7901541128, ОГРН 1127901002712)

Обществу с ограниченной ответственностью «Экран» (г. Биробиджан, ИНН 7901540212, ОГРН 1127901001238)

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

Муниципальное казенное учреждение «Комитет по управлению муниципальным имуществом мэрии города муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области,

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Еврейской автономной области,

Муниципальное автономное учреждение «Центр культуры и досуга»

О признании сделок недействительными и о применении последствий недействительности ничтожной сделки

при участии:

от прокурора Холманских Т.А. и Витютнева К.В. – представителей по доверенности

от истца Кытман В.М. – представителя по доверенности,

от ответчика - ликвидирован,

от ответчика Набока А.С. - представителя по доверенности,

от ответчика Гумирова В.В. – представителя по доверенности,

от третьего лица Кытман В.М. – представителя по доверенности,

от третьего лица не прибыл, заявление,

от третьего лица Кудалевой О.С. – представителя по доверенности,

установил:

В исковом заявлении, прокурор Еврейской автономной области в интересах муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области, которое представляет мэрия города муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области, просит арбитражный суд:

1. Признать недействительным пункт 3 договора об учреждении общества с ограниченной ответственностью «Киномир» от 07.11.2012, заключенного между муниципальным автономным учреждением «Центр российской кинематографии - кинотеатр «Родина» и обществом с ограниченной ответственностью «Экран» об определении порядка формирования уставного капитала нового юридического лица в части установления размера и номинальной стоимости доли МАУ «ЦРК -кинотеатр «Родина» в размере 17 144 770 рублей, а также оплаты учреждением своей доли в уставном капитале недвижимым и особо ценным движимым имуществом:

- кинотеатра «Родина» - нежилого помещения, общей площадью 1074,8 кв.м, расположенного по ул. Октябрьская, 7 в г. Биробиджане, ЕАО, кадастровый (условный) номер 79:01:0300003:114, рыночной стоимостью 15 000 000 рублей;

- нежилого помещения, общей площадью 27,0 кв.м, расположенного по ул. Шолом-Алейхема, 10 «А» в г. Биробиджане, ЕАО, кадастровый (условный) номер 79:01:0300003:263, рыночной стоимостью 800 000 рублей;

- гаража-магазина - нежилого помещения, общей площадью 98,2 кв.м, расположенного по ул. Октябрьская, 7 в г. Биробиджане, ЕАО, кадастровый (условный) номер 79:01:0300003:327, рыночной стоимостью 340 000 рублей;

- комплекта аппаратуры «Долби» инв. № 0000000076, рыночной стоимостью 420 000 рублей;

кинопроектора «23-КПК-3квт» инв. № 0000000040, рыночной стоимостью 50 рублей;

кинопроектора «23-КПК-3квт» инв. № 0000000041, рыночной стоимостью 50 рублей;

кинопроектора «МСО-5» инв. № 0000000043, рыночной стоимостью 50 рублей;

кинопроектора «МСО-5» инв. № 0000000044, рыночной стоимостью 50 рублей;

кресел для зрительного зала инв. № 0000000293/1-0000000293/217, рыночной стоимостью 584 570 рублей.

2. Признать недействительной одностороннюю сделку муниципального (автономного учреждения «Центр российской кинематографии - кинотеатр «Родина» от 07.11.2012, оформленную актом приема-передачи недвижимого особо ценного движимого имущества в оплату уставного капитала ООО «Киномир».

3. Применить последствия недействительности ничтожной сделки, обязать:

- общество с ограниченной ответственностью «Киномир» вернуть муниципальному автономному учреждению «Центр российской кинематографии - кинотеатр «Родина» недвижимое и движимое имущество,

- управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Еврейской автономной области исключить записи в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 04.12.2012 № 79-79-01/039/2012-350 о регистрации права собственности на кинотеатр «Родина» - нежилое помещение, расположенное по ул. Октябрьская, 7 в г. Биробиджане, ЕАО; от 04.12.2012 № 79-79-01/039/2012-367 о регистрации права собственности на нежилое помещение, расположенное по ул. Шолом-Алейхема, 10 «А» в г. Биробиджане, ЕАО; от 11.12.2012 № 79-79-01/039/2012-373 о регистрации права собственности на гараж-магазин - нежилое помещение, расположенное по ул. Октябрьская, 7 в г. Биробиджане, ЕАО.

Определением суда от 01.07.2014, по заявлению прокурора, иск обеспечен, на спорное имущество наложен арест и регистрирующему органу запрещено регистрировать сделки со спорным имуществом.

Мэрия города муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской автономной области, которая представляет истца - муниципальное образование «Город Биробиджан» Еврейской автономной области в своем отзыве не поддерживает иски требования прокурора.

Ответчики в отзывах на исковое заявление и в своих выступлениях в судебном заседании предъявленные иски требования не признали и просят суд в удовлетворении иска отказать.

В своем выступлении прокурор настаивает на удовлетворении требований изложенных в исковом заявлении от 27.06.2014 № 7-263-2014/4135 и в дополнении к исковому заявлению от 18.08.2014 № 7-263-2014.

Суд, изучив имеющиеся в деле документы, заслушав объяснения сторон, установил следующее.

В связи с тем, что из бюджета муниципального образования в 2011 году первому ответчику (в очередной раз) было выделено 5 172 033,79 руб. субсидий, наблюдательным советом 22.06.2012 было принято решение о привлечении на

конкурсной основе частных инвесторов путем создания на паритетных началах хозяйственного общества, в качестве вклада в уставной капитал будет имущество первого ответчика, которым пользовался на праве оперативного управления.

По действующим правилам, был объявлен и проведен открытый конкурс, по результатам которого первый и третий ответчики подписали учредительный договор от 07.11.2012 и создали общество с ограниченной ответственностью «Киномир», в уставной капитал общества первый ответчик с согласия собственника (постановление от 18.07.2012 № 2928) внес имущество, стоимостью 17 144 770 руб., или 34,2 процента от уставного капитала, а третий ответчик внес денежные средства в сумме 33 000 000 руб., или 65,8 процента.

В установленном порядке осуществлена 19.11.2012 государственная регистрация вновь созданного предприятия и прав на недвижимое имущество и земельные участки.

Полагая, что учредительный договор, в части (пункт 3), является недействительным, в целях реализации своих полномочий, предусмотренных законом, прокурор и обратился в суд с настоящим иском.

Суд, рассмотрев доводы и возражения сторон, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о том, что первое и третье исковые требования не подлежат удовлетворению, а по второму исковому требованию следует прекратить производство.

Настоящий спор, суд рассматривает по правилам, действовавшим до вступления в законную силу Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ.

В связи с реорганизацией учредителем первого ответчика и исключением его из реестра юридических лиц 07.08.2014 производство по иску к первому ответчику - Муниципальному автономному учреждению «Центр российской кинематографии – кинотеатр «Родина», прекратить.

Одним из способов защиты гражданских прав, законодатель установил в ст. 12 ГК РФ, является признание оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности.

Доводы прокурора изложенные в искомом заявлении, со ссылкой на ст. 173 ГК РФ и другие законы, не нашли подтверждения в судебном заседании.

В силу пункта 1 статьи 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

При этом, для признания сделки недействительной необходимо установление ее юридической порочности, по существующей в настоящее время классификации недействительных сделок:

- общее основание - противоречие закону;

- общеспециальные основания - пороки содержания, формы, субъекта, воли, волеизъявления;
- специальное основание - основания, установленные для конкретных сделок в соответствующих нормативно-правовых актах.

Согласно статьи 173 ГК РФ, сделка, совершенная юридическим лицом в противоречии с целями деятельности, определенно ограниченными в его учредительных документах, либо юридическим лицом, не имеющим лицензию на занятие соответствующей деятельностью, может быть признана судом недействительной по иску этого юридического лица, его учредителя (участника) или государственного органа, осуществляющего контроль или надзор за деятельностью юридического лица, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о ее незаконности.

Одним из оснований для признания сделки недействительной по указанной статье является, сделка совершенная юридическим лицом в противоречии с целями деятельности, определенно ограниченными в его учредительных документах.

В исковом заявлении прокурор пишет, что «В соответствии с ч. 6 ст. 3 Федерального закона «Об автономных учреждениях» автономное учреждение вправе с согласия своего учредителя вносить недвижимое имущество, а также находящееся у автономного учреждения особо ценное движимое имущество в уставной (складочный) капитал других юридических лиц или иным образом передавать это имущество другим юридическим лицам в качестве их учредителя или участника.

Аналогичные положения закреплены в п. 5.9. Устава».

Здесь, комментарии суда к доводам прокурора излишни, в связи с тем, что прокурор не называет ограничения препятствующие совершению сделки и которые не предусмотрены Уставом автономного учреждения.

Из содержания статьи 173 ГК РФ следует, что при рассмотрении судом иска о признании сделки недействительной в предмет доказывания входит обязательное установление обстоятельства, знала ли или заведомо должна была знать другая сторона в сделке о ее незаконности, и только в случае доказанности этого обстоятельства сделка может быть признана судом недействительной.

В исковом заявлении и в судебном заседании прокурор не приводит никаких доводов по этому основанию.

В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие факт осведомленности третьего ответчика – Общества с ограниченной ответственностью «Экран» о незаконности сделки, оспоренной прокурором.

В основном, прокурор обжалует п. 3 учредительного договора от 07.11.2012 о формировании уставного капитала, полагая, что недвижимое имущество первого ответчика оценено по значительно заниженной цене.

Доводы прокурора, в этой части, не соответствуют фактически сложившимся

обстоятельствам дела.

Так, согласно ст. 15 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ Об обществах с ограниченной ответственностью, оплата долей в уставном капитале общества может осуществляться деньгами, ценными бумагами, другими вещами или имущественными правами либо иными имеющими денежную оценку правами.

Денежная оценка имущества, вносимого для оплаты долей в уставном капитале общества, утверждается решением общего собрания участников общества, принимаемым всеми участниками общества единогласно.

Если номинальная стоимость или увеличение номинальной стоимости доли участника общества в уставном капитале общества, оплачиваемой неденежными средствами, составляет более чем двадцать тысяч рублей, в целях определения стоимости этого имущества должен привлекаться независимый оценщик при условии, что иное не предусмотрено федеральным законом. Номинальная стоимость или увеличение номинальной стоимости доли участника общества, оплачиваемой такими неденежными средствами, не может превышать сумму оценки указанного имущества, определенную независимым оценщиком.

Согласно представленному прокурором в материалы дела отчета независимого оценщика об оценке от 27.07.2012 № 367-Н-2012 рыночная стоимость муниципального имущества внесенного в уставной капитал общества составила сумму 17 144 770 руб., или 34,2 процента от уставного капитала, в том числе, недвижимого имущества на сумму 16 800 000 руб.

Дополнительных проверок или экспертизы оценки имущества изготовленной независимым оценщиком при заключении учредительного договора, действующим законодательством не предусмотрено.

Из разъяснений, содержащихся в п. 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2005 № 92 О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком, следует, что в силу статьи 12 Закона об оценочной деятельности отчет независимого оценщика, составленный по основаниям и в порядке, которые предусмотрены названным Законом, признается документом, содержащим сведения доказательственного значения, а итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в таком отчете, - достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если законодательством Российской Федерации не определено или в судебном порядке не установлено иное.

При этом следует учитывать, что оспаривание достоверности величины стоимости объекта оценки, определенной независимым оценщиком, путем предъявления самостоятельного иска возможно только в том случае, когда законом или иным нормативным актом предусмотрена обязательность такой величины для сторон сделки, государственного органа, должностного лица, органов управления юридического лица. Кроме того, в этом случае оспаривание достоверности величины стоимости объекта оценки возможно только до момента заключения договора (издания акта государственным органом либо принятия решения должностным лицом или органом управления юридического лица).

Здесь, суд считает необходимым обратить внимание сторон на разъяснение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в котором, с целью сохранения стабильности гражданских правоотношений, изложено правило о том, что оспаривание, достоверности величины стоимости объекта оценки, возможно только до момента заключения договора.

Другая оценка муниципального имущества, внесенного в уставной капитал вновь созданного общества 07.11.2012, которую представил в суд прокурор, изготовлена 09.06.2014 и на дату подписания учредительного договора, совершенно очевидно, что не могла быть учтена.

Из фактически сложившихся обстоятельств по спору следует, что по состоянию на 18.07.2012 остаточная стоимость здания кинотеатра составляла 851 534,98 руб. и комплекта аппаратуры «Долби» 420 060,84 руб., или остаточная стоимость (на остальное недвижимое и движимое, особо ценное имущество начислена амортизация) муниципального имущества, на которое собственник дал согласие (Постановление от 18.07.2012 № 2928) внести в уставной (складочный) капитал вновь образованного предприятия, составила сумму 1 271 595,82 руб.

В судебном заседании второй ответчик подтвердил, что в разрешении на ремонт здания кинотеатра инвестором планировалось израсходовать на строительные работы 28 000 000 руб.

Первым ответчиком – автономным учреждением, по учредительному договору внесено в уставной (складочный) капитал муниципальное имущество, оцененное независимым оценщиком по рыночной стоимости на сумму 17 144 770 руб., или в 13,48 раза больше, чем остаточная стоимость.

В пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснено о том, что если в соответствии с законом или иным нормативным актом для сторон сделки, государственного органа, должностного лица, органов управления юридического лица предусмотрена обязательность величины стоимости объекта оценки, указанной независимым оценщиком (в том числе когда законом или иным нормативным актом установлено, что объект не может быть оценен ниже или выше стоимости, названной в отчете независимого оценщика), то в случае совершения сделки (издания государственным органом акта, принятия должностным лицом или органом управления юридического лица решения) по цене, не соответствующей стоимости, приведенной в отчете независимого оценщика, такие сделка и акт государственного органа должны признаваться судом недействительными, решение должностного лица - незаконным, решение органа юридического лица - не имеющим юридической силы.

Таким образом, из обстоятельств дела следует, что при совершении сделки, обжалованной прокурором, не допущено нарушений действующих правил по оценке и по цене имущества вложенного в уставной (складочный) капитал одним из учредителей, или первым ответчиком.

Прокурор значительное место уделяет аргументам в подтверждение того, что при передаче вновь созданному коммерческому предприятию земельных участков были допущены нарушения.

Со ссылкой на абзац 2 пункта 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 24.03.2005 № 11 "О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства" прокурор считает сделку, в части передачи земельных участков, ничтожной.

В названном прокурором пункте разъяснено, что согласно пункту 4 статьи 35 ЗК РФ отчуждение здания, строения, сооружения, находящихся на земельном участке и принадлежащих одному лицу, за исключением указанных в нем случаев, проводится вместе с земельным участком. Отчуждение земельного участка без находящихся на нем здания, строения, сооружения в случае, если они принадлежат одному лицу, не допускается.

Поэтому сделки, воля сторон по которым направлена на отчуждение здания, строения, сооружения без соответствующего земельного участка или отчуждение земельного участка без находящихся на нем объектов недвижимости, если земельный участок и расположенные на нем объекты принадлежат на праве собственности одному лицу, являются ничтожными.

Ссылка прокурора на изложенное разъяснение не может быть учтена.

Указанное правило действует только в том случае «... если земельный участок и расположенные на нем объекты принадлежат на праве собственности одному лицу ...».

Первый ответчик – автономное учреждение, не являлся собственником муниципального недвижимого имущества, а только владел недвижимым муниципальным имуществом на праве оперативного управления.

Земельные участки занятые недвижимым муниципальным имуществом были предоставлены первому ответчику – автономному учреждению на праве постоянного (бессрочного) пользования.

В данном, конкретном случае необходимо руководствоваться правилами, которые разъяснены в пункте 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 24.03.2005 № 11 "О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства" где записано, что согласно пункту 1 статьи 35 ЗК РФ, пункту 3 статьи 552 ГК РФ при продаже недвижимости (переходе права собственности), находящейся на земельном участке, не принадлежащем продавцу на праве собственности, покупатель приобретает право на использование части земельного участка, которая занята этой недвижимостью и необходима для ее использования.

В силу указанных норм покупатель здания, строения, сооружения вправе требовать оформления соответствующих прав на земельный участок, занятый недвижимостью и необходимый для ее использования, на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний собственник недвижимости, с момента государственной

регистрации перехода права собственности на здание, строение, сооружение.

Если недвижимость находится на земельном участке, принадлежащем продавцу на праве постоянного (бессрочного) пользования, а покупателю согласно статье 20 ЗК РФ земельный участок на таком праве предоставляться не может, последний как лицо, к которому перешло право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком в связи с приобретением здания, строения, сооружения (пункт 2 статьи 268, пункт 1 статьи 271 ГК РФ), может оформить свое право на земельный участок путем заключения договора аренды или приобрести его в собственность в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 3 Закона о введении в действие ЗК РФ.

Если изложить кратко, то по действующему гражданскому и земельному законодательству не предусмотрена независимая оценка недвижимого имущества совместно с земельным участком, а так же не предусмотрено проведение конкурса при передаче земельного участка при переходе прав на недвижимое имущество.

В данном случае, имелось только два варианта - приобрести земельные участки в собственность или получить в аренду, второй ответчик выбрал второй вариант и в установленном порядке на основании постановления от 12.02.2013 № 340 земельные участки, необходимые для эксплуатации и обслуживания недвижимого имущества уставного капитала, получил в аренду.

Кроме того, при государственной регистрации учрежденных предприятий, прав на недвижимое имущество и земельные участки в установленном порядке осуществляется экспертиза документов, по результатам которой может быть приостановлена государственная регистрация или отказано в государственной регистрации. Представленные прокурором документы свидетельствуют о том, что государственная регистрация вновь созданного юридического лица, прав на недвижимое имущество, внесенное в уставной капитал и на земельные участки, переданные в аренду, осуществлена без замечаний.

Вклад муниципального имущества в уставной (складочный) капитал коммерческого предприятия, которое создано с целью извлечения прибыли и реорганизация убыточного автономного учреждения не только не противоречат Уставу автономного учреждения, не противоречат и действующему законодательству, а напротив является экономически обоснованным.

Имеющиеся в деле документы подтверждают, что ежегодно из бюджета муниципального образования автономному учреждению выделялись субсидии от 5 000 000 руб., а в отдельные годы более 7 000 000 руб., (без учета текущего и капитального ремонта и замены амортизированного оборудования), вновь учрежденное коммерческое предприятие создано для извлечения прибыли и как пишет прокурор, «... согласно п. 2.1 Устава – использование имущества, переданного учредителями в оплату долей в уставном капитале по своему целевому назначению - кинотеатр».

По второму исковому требованию прокурора о признании недействительной односторонней сделки муниципального автономного учреждения «Центр

российской кинематографии – кинотеатр «Родина» от 07.11.2012, оформленной актом приема-передачи недвижимого особо ценного движимого имущества в оплату уставного капитала ООО «Киномир».

Сделками признаются, установлено ст. 153 ГК РФ, действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Обжалованный прокурором акт приема-передачи имущества от 07.11.2012 (который подписан двумя сторонами) не является односторонней сделкой, а только подтверждает факт исполнения сторонами учредительного договора от 07.11.2012 года.

В случаях, разъяснено в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 N 15 (ред. от 25.01.2013) "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе", если прокурор обращается в арбитражный суд с иском (заявлением) по делам, не предусмотренным федеральным законом, суд прекращает производство по делу применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

В таком случае, производство по второму исковому требованию прокурора подлежит прекращению.

По третьему исковому требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки, следует отказать по следующим основаниям:

- первое, из обстоятельств дела следует, что оспоренный прокурором учредительный договор от 07.11.2012 является оспоримой сделкой, а не ничтожной и обжалован по правилам ст. 173 ГК РФ;

- второе, с 07.08.2014 прекращена деятельность юридического лица муниципального автономного учреждения «Центр российской кинематографии - кинотеатр «Родина» путем реорганизации в форме присоединения.

Согласно ст. 61 ГК РФ ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам за исключением случаев, предусмотренных законом;

- третье, по действующим процессуальным правилам, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, не может быть обязано судом;

- четвертое, решение, обязывающее регистрирующий орган внести соответствующие записи в силу прямого указания закона ст. 17 Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ (ред. от 21.07.2014) "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", не требуется.

Основаниями для государственной регистрации наличия, возникновения, прекращения, перехода, ограничения (обременения) прав на недвижимое имущество и сделок с ним являются: вступившие в законную силу судебные акты.

Второй ответчик, в отзыве на исковое заявление, заявил о пропуске прокурором срока исковой давности.

Пунктом 2 ст. 181 ГК РФ установлено, что срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

В данном случае, имеет место иск о признании оспоримой сделки недействительной, поскольку в силу статьи 166 ГК РФ оспоримой является сделка, признанная судом недействительной по основаниям, установленным Кодексом, по требованию, предъявленному лицом, указанным в данном Кодексе.

О предполагаемом нарушении своего права истец и соответственно прокурор должны были узнать не позднее даты заключения учредительного договора 07.11.2012, который был подписан по результатам открытых торгов.

При рассмотрении исков прокурора, записано в п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 N 15 О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе, о признании сделки недействительной и о применении последствий недействительности ничтожной сделки необходимо исходить из того, что начало течения срока исковой давности определяется по правилам гражданского законодательства таким же образом, как если бы за судебной защитой обращалось само лицо, право которого нарушено.

В данном случае, спорный учредительный договор заключен сторонами 07.11.2012, иск прокурора о признании его недействительным заявлен в арбитражный суд 27.06.2014, то есть за пределами годичного срока исковой давности.

Если в ходе судебного разбирательства будет установлено, записано в п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 N 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин (если истцом является физическое лицо) для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

В заявлении об увеличении оснований иска (в дополнении к исковому заявлению) от 18.08.2014 № 7-263/2014 прокурор разъясняет порядок приватизации муниципального имущества, повторно излагает нарушения земельного законодательства, перечисляет обязанности муниципального образования, ссылается

на ст. 10 ГК РФ, которые не могут быть приняты во внимание судом.

Суд считает возможным повторно обратить внимание сторон на правила изложенные законодателем в статье 166 ГК РФ, где записано, что сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, (прокурор назвал ст. 173 ГК РФ), в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Статья 10 ГК РФ и в новой и в старой редакции адресована только истцу - «...суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права».

В гражданском законодательстве предусмотрено и действует правило, по которому - добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

А в арбитражном процессе действует такое правило (ст. 67 АПК РФ), как относимость доказательств - арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

Арбитражный суд не принимает поступившие в суд документы, содержащие ходатайства о поддержке лиц, участвующих в деле, или оценку их деятельности, иные документы, не имеющие отношения к установлению обстоятельств по рассматриваемому делу, и отказывает в приобщении их к материалам дела. На отказ в приобщении к материалам дела таких документов суд указывает в протоколе судебного заседания.

И статья 68 АПК РФ, как допустимость доказательств - обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

При установленных в судебном заседании обстоятельствах, когда нет юридического порока, по которому обжалованная сделка – п. 3 учредительного договора от 07.11.2012 могла быть признана недействительной, когда обжалованный учредительный договор экономически обоснован, юридически соответствует действующему законодательству и доказательств обратного в материалы дела не представлено, когда экспертизой документов при государственной регистрации, вновь созданного предприятия, прав на недвижимое имущество и земельные участки не выявлено нарушений, когда фактически, по оспариванию сделки, истек срок исковой давности, суд, не находит оснований для удовлетворения предъявленного прокурором иска.

В силу ст. 110 АПК РФ судебные расходы относятся на лиц участвующих в деле пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При подаче искового заявления прокурор был освобожден от уплаты государственной пошлины.

Другие стороны спора не понесли судебных расходов.

Руководствуясь статьями 27, 28, 167-171, 180, 181, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Производство по иску – Прокурора Еврейской автономной области к первому ответчику - Муниципальному автономному учреждению «Центр российской кинематографии – кинотеатр «Родина», прекратить.

В удовлетворении первого искового требования – Прокурора Еврейской автономной области о признании недействительным пункта 3 договора об учреждении общества с ограниченной ответственностью «Киномир» от 07.11.2012, заключенного между муниципальным автономным учреждением «Центр российской кинематографии - кинотеатр «Родина» и обществом с ограниченной ответственностью «Экран» об определении порядка формирования уставного капитала нового юридического лица в части установления размера и номинальной стоимости доли МАУ «ЦРК -кинотеатр «Родина» в размере 17 144 770 рублей, а также оплаты учреждением своей доли в уставном капитале недвижимым и особо ценным движимым имуществом:

- кинотеатра «Родина» - нежилого помещения, общей площадью 1074,8 кв.м, расположенного по ул. Октябрьская, 7 в г. Биробиджане, ЕАО, кадастровый (условный) номер 79:01:0300003:114, рыночной стоимостью 15 000 000 рублей;
- нежилого помещения, общей площадью 27,0 кв.м, расположенного по ул. Шолом-Алейхема, 10 «А» в г. Биробиджане, ЕАО, кадастровый (условный) номер 79:01:0300003:263, рыночной стоимостью 800 000 рублей;
- гаража-магазина - нежилого помещения, общей площадью 98,2 кв.м, расположенного по ул. Октябрьская, 7 в г. Биробиджане, ЕАО, кадастровый (условный) номер 79:01:0300003:327, рыночной стоимостью 340 000 рублей;
- комплекта аппаратуры «Долби» инв. № 0000000076, рыночной стоимостью 420 000 рублей;
- кинопроектора «23-КПК-3квт» инв. № 0000000040, рыночной стоимостью 50 рублей;
- кинопроектора «23-КПК-3квт» инв. № 0000000041, рыночной стоимостью 50 рублей;
- кинопроектора «МСО-5» инв. № 0000000043, рыночной стоимостью 50 рублей;
- кинопроектора «МСО-5» инв. № 0000000044, рыночной стоимостью 50 рублей;
- кресел для зрительного зала инв. № 0000000293/1-0000000293/217, рыночной стоимостью 584 570 рублей, отказать.

Производство по второму исковому требованию - Прокурора Еврейской автономной области о признании недействительной односторонней сделки первого ответчика - муниципального автономного учреждения «Центр российской кинематографии – кинотеатр «Родина» от 07.11.2012, оформленной актом приема-

передачи недвижимого и особо ценного движимого имущества в оплату уставного капитала ООО «Киномир», прекратить.

В удовлетворении третьего искового требования - Прокурора Еврейской автономной области о применении последствий недействительности ничтожной сделки, обязать:

- общество с ограниченной ответственностью «Киномир» вернуть муниципальному автономному учреждению «Центр российской кинематографии - кинотеатр «Родина» недвижимое и движимое имущество,

- управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Еврейской автономной области исключить записи в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 04.12.2012 № 79-79-01/039/2012-350 о регистрации права собственности на кинотеатр «Родина» - нежилое помещение, расположенное по ул. Октябрьская, 7 в г. Биробиджане, ЕАО; от 04.12.2012 № 79-79-01/039/2012-367 о регистрации права собственности на нежилое помещение, расположенное по ул. Шолом-Алейхема, 10 «А» в г. Биробиджане, ЕАО; от 11.12.2012 № 79-79-01/039/2012-373 о регистрации права собственности на гараж-магазин - нежилое помещение, расположенное по ул. Октябрьская, 7 в г. Биробиджане, ЕАО, отказать.

Настоящее решение вступает в законную силу в течение месяца и в этот же срок может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Н. Шишкин