

110

ПРОТОКОЛ
допроса свидетеля

г. Южно-Сахалинск

« 07 » 10 2016 года

Допрос начат в 14 час. 00 мин.

Допрос окончен в 15 час. 00 мин.

Следователь СО Сахалинского ЛО МВД России на транспорте Ха А.О., в помещении Сахалинского ЛО МВД России на транспорте, в соответствии со ст. 166, 189 и 190 УПК РФ допросил по уголовному делу № 802068 в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество: Иванов Иван Иванович
2. Дата рождения: данные сохранены в тайне
3. Место рождения: данные сохранены в тайне
4. Место жительства и (или) регистрации: данные сохранены в тайне
5. Гражданство: данные сохранены в тайне
6. Образование: данные сохранены в тайне
7. Семейное положение, состав семьи: данные сохранены в тайне
8. Место работы или учебы: данные сохранены в тайне
9. Отношение к воинской обязанности: данные сохранены в тайне
10. Наличие судимости: данные сохранены в тайне
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля: данные сохранены в тайне

Иные данные о личности свидетеля: нет

Иные участвующие лица – нет

Участвующим лицам объявлено о применении технических средств – не применялись

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности свидетеля, предусмотренные частью четвертой ст. 56 УПК РФ:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупреждена о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;

2) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;

3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;

5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой ст. 189 УПК РФ.

7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей ст. 11 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупреждена.

Свидетель



По существу заданных мне вопросов могу показать следующее:

Свое отношение к ООО «Сахморфлот» сообщать не желаю, поскольку в связи с этим данные о моей личности могут быть определены.

Мне известно, что основными видами деятельности ООО «Сахморфлот» являются деятельность морского пассажирского транспорта, деятельность морского грузового транспорта, аренда морских транспортных средств с экипажем, предоставление маневровых услуг. Генеральным директором ООО «Сахморфлот» является Абрамов Сергей Геннадьевич. Также мне известно, что у ООО «Сахморфлот» имеется в собственности теплоход «Гипанис», который осуществляет морские перевозки грузов и багажа по маршруту Северо-Курильск – Петропавловск-Камчатский – Северо-Курильск по тарифам установленным Правительством Сахалинской области, при этом поскольку ООО «Сахморфлот» при осуществлении морских перевозок несет убытки от перевозки, то указанные убытки ему субсидируются за счет экономически обоснованных тарифов на пассажирские перевозки и грузовые перевозки морским транспортом, утвержденных также Правительством Сахалинской области.

Также мне известно, что в марте 2014 года, примерно в первой декаде, точную дату я не помню, Абрамов Сергей Геннадьевич обратился к Шулепову Сергею Алексеевичу, который является директором ООО «Гидравлик» и ООО «Раскона», с просьбой составить договор на ремонт т/х «Гипанис», на сумму свыше трех миллионов рублей. Для каких целей Абрамов С.Г. попросил Шулепова С.А. подготовить перечень и стоимость работ, сметные калькуляции, акты приема-сдачи выполненных работ счет и счет-фактуру на данные работы, при этом фактически производить ремонтные работы на т/х «Гипанис» не планировалось, а Абрамову С.Г. нужны были только документы по ремонту судна. Шулепов С.А. на просьбу Абрамова С.Г. согласился и составил для него документы по ремонту т/х «Гипанис» на сумму 3 884 276 руб. 00 коп., а именно договор № 01 от 14.03.2014 года, Перечень и стоимость работ на сумму 3 884 276,00, Сметная калькуляция на сумму 833220, Акт приема-сдачи выполненных работ от 05.04.2014 года, Сметная калькуляция на сумму 392610, Акт приема-сдачи выполненных работ от 10.04.2014 года, Сметная калькуляция на сумму 312728, Акт приема-сдачи выполненных работ от 15.04.2014 года, Сметная калькуляция на сумму 766426, Акт приема-сдачи выполненных работ от 20.04.2014 года, Сметная калькуляция на сумму 1412084, Акт приема-сдачи выполненных работ от 24.04.2014 года, Сметная калькуляция на сумму 167208, Акт приема-сдачи выполненных работ от 26.04.2014 года, счет № 05 от 28.04.2014, счет-фактура № 136 от 28.04.2014г. Фактически данные документы были фиктивными и работы указанные в этих документах не выполнялись, и не планировались выполняться. Впоследствии мне стало известно, что документы подготовленные Шулеповым С.А. по просьбе Абрамова С.Г. по ремонту т/х «Гипанис» на сумму 3 884 276 руб. 00 коп. были нужны Абрамову С.Г. для того, чтобы предоставить в Региональную энергетическую комиссию для перерасчета тарифа на перевозки пассажиров, багажа и грузов на 2014 год, то есть чтобы показать, что расходы предприятия увеличились. Фактически указанные документы не должны были быть предоставлены для перерасчета тарифа, поскольку ООО «Сахморфлот» расходы по ремонту т/х «Гипанис» по договору № 01 от 14.03.2014 года в сумме 3 884 276 руб. 00 коп. не понесло.

Также мне известно, что в сентябре 2015 года т/х «Гипанис» сел на мель во время обеспечения безопасности заплыва «моржей» на празднике в честь освобождения Курильских островов. В результате чего т/х «Гипанис» пропорол дно судна, а именно подводную часть правого борта. В связи с этим т/х «Гипанис» своим ходом дошел в порт Петропавловск-Камчатский, где т/х «Гипанис» был осмотрен, но его ремонт в порту Петропавловск-Камчатский не осуществлялся. Примерно в конце сентября – начале октября 2015 года, для ремонта т/х «Гипанис» своим ходом дошел до порта Корсаков, где был поставлен на ремонт в ООО «Судоремонтная Компания Сахалина» (далее – ООО «СКС»), с которым ООО «Сахморфлот» в лице генерального директора Абрамова С.Г., был заключен договор № 26/15-СКС/с от 18.09.2015 «О выполнении ремонтных работ т/х «Гипанис» по

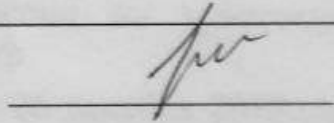
аварийному случаю». После была утверждена окончательная договорная стоимость ремонта по исполнительной калькуляции и составила 4 522 042,17 рубля. При этом т/х «Гипанис» был застрахован в ОАО «АльфаСтрахование» и указанная поломка подходила под страховой случай, то есть все затраты по ремонту т/х «Гипанис» в результате того, что судно село на мель, должны были быть оплачены страховой компанией.

Все ремонтные работы по договору № 26/15-СКК/с от 18.09.2015 были выполнены к 22.10.2015 году и после получения регистровых документов на т/х «Гипанис» 26.01.2016 ОАО «АльфаСтрахование» перечислило в адрес ООО «СКК» деньги в сумме 4 459 003,55 рубля за выполненные работы по договору № 26/15-СКК/с от 18.09.2015, то есть ООО «Сахморфлот» не платило ООО «СКК» деньги по договору № 26/15-СКК/с от 18.09.2015.

Впоследствии мне стало известно, что при предоставлении документов в Региональную энергетическую комиссию для перерасчета тарифа на перевозки пассажиров, багажа и грузов на 2016 год, Абрамов С.Г. предоставил также документы по ремонту т/х «Гипанис» по договору № 26/15-СКК/с от 18.09.2015 на сумму 4 522 042,17 рубля, при этом ООО «Сахморфлот» не перечисляло данную сумму денег ООО «СКК», а это было сделано ОАО «АльфаСтрахование» по страховому случаю. Однако насколько мне известно, данный факт был выявлен при содействии сотрудников полиции и для утверждения тарифов, данные затраты в сумме 4 522 042,17 рубля учтены не были.

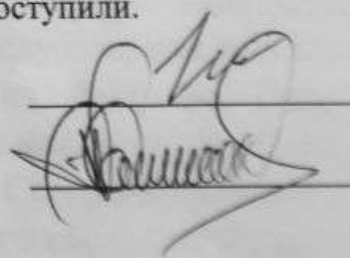
С моих слов записано верно мною прочитано

Свидетель



Перед началом, в ходе либо по окончании допроса от свидетеля заявлений не поступило. Протокол прочитан лично, замечания к протоколу не поступили.

Свидетель



Следователь