



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

Дело № А73-9082/2011

17 февраля 2012 г.

Резолютивная часть решения была объявлена судом 08 февраля 2012.

В полном объеме решение было изготовлено судом 17 февраля 2012.

Арбитражный суд Хабаровского края

в составе : судьи Барилко М.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Евдокимовой А.С.

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

Открытого акционерного общества «Артель старателей «Амур»

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Хабаровскому краю

о признании недействительным в части решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Хабаровскому краю от 06.06.2011 №14-16/8947293 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю 21.07.2011 № 13-10/15654@

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю, Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края

При участии :

От Общества – главный бухгалтер Воробьев А.Г. по доверенности от 20.12.2011 № 20/12-24, заместитель главного бухгалтера Шмарина Г.В. по

доверенности от 20.12.2011 № 20/12-23, представитель Каргин А.Н. по доверенности от 20.12.2011 № 20/12-12

От Межрайонной ИФНС России № 3 по Хабаровскому краю – до перерыва: заместитель начальника отдела выездных проверок Богданова Е.Б. по доверенности от 12.01.2012 № 04-36/7, старший государственный налоговый инспектор отдела выездных проверок Волкова Е.Ю. по доверенности от 12.01.2012 № 04-36/8, государственный налоговый инспектор юридического отдела Ситников П.Ф. по доверенности от 11.01.2012 № 04-36/000045; после перерыва : заместитель начальника отдела выездных проверок Богданова Е.Б. по доверенности от 12.01.2012 № 04-36/7, государственный налоговый инспектор юридического отдела Ситников П.Ф. по доверенности от 11.01.2012 № 04-36/000045

От УФНС России по Хабаровскому краю – главный государственный налоговый инспектор правового отдела Приходько Е.В. по доверенности от 10.01.2012 № 05-1

От УПФР в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края – не явились

В судебном заседании в соответствии с частью 3 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв с 01 февраля 2012 по 08 февраля 2012.

Предмет спора:

Открытое акционерное общество «Артель старателей «Амур» (далее – ОАО «Артель старателей «Амур», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Хабаровскому краю (далее – Межрайонная ИФНС России № 3 по Хабаровскому краю, Инспекция, налоговый орган) с заявлением, уточненным в ходе судебного разбирательства, о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Хабаровскому краю от 06.06.2011 № 14-16/8947293 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю 21.07.2011 № 13-10/15654@, в части доначисления :

- налога на прибыль организаций в сумме 77 994 174,08 руб., в том числе в сумме 163 139,28 руб. - в связи с исключением расходов по хозяйственным операциям с контрагентом ООО «Илан», в сумме 5 719 168,80 руб. - в связи с исключением из состава расходов НДС за 2008, в сумме 971 174,40 руб. - в связи с исключением из состава расходов НДС за 2009, в сумме 49 982,40 руб. руб. – в связи с исключением из состава расходов водного налога за 2009, в сумме 71 090 709,20 руб. – в связи с исключением из состава расходов затрат в виде процентов по кредитному соглашению с Банк «ВТБ» (ОАО),

соответствующих пеней, штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации,

- пени по налогу на прибыль организаций в сумме 1 457 473,84 руб. в связи с нарушением порядка и сроков уплаты авансовых платежей по налогу на прибыль,

- налога на добавленную стоимость в сумме 228 120 руб. в связи с непринятием налоговых вычетов по счетам-фактурам, выставленным контрагентом ООО «Илан», соответствующих пеней,

- налога на имущество организаций в сумме 5 563 886 руб. по объекту ГОК «Гас-Юрях», соответствующих пеней, штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации,

- налога на добычу полезных ископаемых в сумме 153 923 руб.,

- единого социального налога, зачисляемого в федеральный бюджет, в сумме 20 844 920 руб., соответствующих пеней, штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации,

- в части привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 126 НК РФ, за непредставление в налоговый орган в установленный срок 514 документов, в виде взыскания штрафа в сумме 102 800 руб.,

- об уменьшении до 10 000 руб. штрафов в общей сумме 19 569 911,80 руб., в связи с наличием смягчающих ответственность обстоятельств.

Третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому, а также Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края.

В судебном заседании представители Общества заявили ходатайство об уточнении заявленных требований в части оспариваемой суммы налога на прибыль за 2009 по эпизоду, связанному с исключением из состава расходов водного налога за 2009. Оспариваемой суммой налога на прибыль по данному эпизоду просят считать 15 471,36 руб. Уточнение требований судом принято на основании статей 49, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В остальной части заявленные требования представители Общества поддержали, настаивали на их удовлетворении.

Представители Межрайонной ИФНС России № 3 по Хабаровскому краю в судебном заседании уточненные требования Общества не признали по основаниям, изложенным в отзыве, дополнениях к отзыву.

Представитель УФНС России по Хабаровскому краю в судебном заседании уточненные требования Общества также не признал по основаниям, изложенным в отзыве, дополнениях к отзыву.

Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края в

судебное заседание не явилось, о месте и времени рассмотрения дела извещено надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд

У С Т А Н О В И Л :

на основании решения от 17.05.2010 № 9 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 3 по Хабаровскому краю была проведена выездная налоговая проверка Открытого акционерного общества «Артель старателей «Амур» по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налога на прибыль организаций, налога на добычу полезных ископаемых, налога на имущество организаций, транспортного налога, водного налога, земельного налога, единого социального налога, а также страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2007 по 31.12.2009, налога на добавленную стоимость за период с 01.11.2007 по 31.12.2009, водного налога за период с 01.10.2007 по 31.12.2009, налога на доходы физических лиц за период с 01.11.2007 по 30.04.2010.

Выводы выездной налоговой проверки были зафиксированы в акте от 24.03.2011 № 13-16/1/6, по результатам рассмотрения которого заместителем руководителя Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Хабаровскому краю, с учетом возражений Общества, 06.06.2011 было принято решение № 14-16/8947293 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Указанным решением ОАО «Артель старателей «Амур» было привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за неуплату (неполную уплату) в результате занижения налоговой базы налога на прибыль организаций за 2008-2009, налога на добавленную стоимость за январь-март 2009, налога на имущество организаций за 2008, транспортного налога за 2008-2009, единого социального налога за 2008-2009, а также по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, за непредставление в установленный срок налогоплательщиком в налоговые органы документов и (или) иных сведений, в виде взыскания штрафов на общую сумму 20 177 212 руб.

Также, названным решением Обществу были начислены пени по налогу на прибыль организаций, по налогу на добавленную стоимость, по налогу на имущество организаций, по транспортному налогу, по единому социальному налогу, по налогу на доходы физических лиц, в общей сумме 27 410 986,83 руб.

Помимо этого, решением от 06.06.2011 № 14-16/8947293 ОАО «Артель старателей «Амур» было предложено уплатить доначисленную недоимку по налогу на прибыль организаций, по налогу на добавленную стоимость, по налогу на добычу полезных ископаемых, по налогу на имущество организаций, по транспортному налогу, по единому социальному налогу, по страховым

вносам на обязательное пенсионное страхование, в общей сумме 113 498 016 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю от 21.07.2011 № 13-10/15654@, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы ОАО «Артель старателей «Амур», решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Хабаровскому краю от 06.06.2011 № 14-16/8947293 было изменено.

ОАО «Артель старателей «Амур» было привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за неуплату (неполную уплату) в результате занижения налоговой базы налога на прибыль организаций за 2008-2009, налога на имущество организаций за 2008, транспортного налога за 2008-2009, единого социального налога за 2008-2009, а также по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, за непредставление в установленный срок налогоплательщиком в налоговые органы документов и (или) иных сведений, в виде взыскания штрафов на общую сумму 19 627 405,80 руб. Помимо этого, Обществу были начислены пени по налогу на прибыль организаций, по налогу на добавленную стоимость, по налогу на имущество организаций, по транспортному налогу, по единому социальному налогу, по налогу на доходы физических лиц, в общей сумме 24 939 275,89 руб., а также было предложено уплатить доначисленную недоимку по налогу на прибыль организаций, по налогу на добавленную стоимость, по налогу на добычу полезных ископаемых, по налогу на имущество организаций, по транспортному налогу, по единому социальному налогу, в общей сумме 106 555 666 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю от 26.10.2011 № 13-10/225/22554@ в резолютивную часть решения Управления от 21.07.2011 № 13-10/225/15654, были внесены изменения, в соответствии с которыми ОАО «Артель старателей «Амур» было привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за неуплату (неполную уплату) в результате занижения налоговой базы налога на прибыль организаций за 2008-2009, налога на имущество организаций за 2008, транспортного налога за 2008-2009, единого социального налога за 2008-2009, а также по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, за непредставление в установленный срок налогоплательщиком в налоговые органы документов и (или) иных сведений, в виде взыскания штрафов на общую сумму 19 569 911,80 руб.

Не согласившись частично с решением Межрайонной ИФНС России № 3 по Хабаровскому краю от 06.06.2011 № 14-16/8947293 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю 21.07.2011 № 13-10/15654@, Общество обратилось с настоящим заявлением в суд.

Проанализировав представленные доказательства, суд находит заявление подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

1. По эпизоду, связанному с доначислением налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость, по хозяйственным операциям с контрагентом ООО «Илан».

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации (пункт 2 статьи 171 НК РФ).

В статье 172 НК РФ определен порядок применения налоговых вычетов, согласно которому налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

Документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению, является счет-фактура (пункт 1 статьи 169 НК РФ).

Из вышеуказанных положений Налогового кодекса Российской Федерации следует, что налогоплательщик вправе претендовать на получение налогового вычета при исчислении налога на добавленную стоимость при соблюдении следующих условий : товары (работы, услуги) приобретены для осуществления операций, облагаемых налогом на добавленную стоимость; товары (работы, услуги), приняты на учет; имеются надлежаще оформленные счета-фактуры.

Согласно пункту 1 статьи 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 названного Кодекса).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Налоговый кодекс Российской Федерации не устанавливает перечня первичных документов, подлежащих оформлению при осуществлении налогоплательщиком тех или иных хозяйственных операций и не предъявляет каких-либо специальных требований к их оформлению (заполнению).

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете) все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами.

Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты, перечисленные в данной статье.

При решении вопроса о возможности учета тех или иных расходов в целях налогообложения прибыли необходимо исходить из того, подтверждают ли документы, имеющиеся у налогоплательщика, произведенные им расходы.

Таким образом, условием для включения затрат в расходы является возможность на основании имеющихся документов сделать однозначный вывод о том, что расходы фактически произведены.

При этом во внимание должны приниматься представленные налогоплательщиком доказательства в подтверждение факта и размера этих затрат, которые подлежат правовой оценке в совокупности.

По смыслу пункта 7 статьи 3 НК РФ в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности.

В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, достоверны.

Правоприменительные органы не могут истолковать понятие «добросовестные налогоплательщики» как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством, в том числе выяснять, соответствует ли фактическое местонахождение поставщиков адресам, указанным в их учредительных документах, устанавливать

действительных руководителей этих организаций и исследовать достоверность подписей на первичных документах.

Бремя доказывания необоснованности расходов налогоплательщика возлагается на налоговые органы.

При этом налоговое законодательство не содержит требований к репутации участников хозяйственных операций, не возлагает обязанности на налогоплательщика по осуществлению контроля за соблюдением его контрагентами законов, ведению оперативных мероприятий по выявлению нарушений со стороны его контрагентов.

Как следует из материалов дела, основанием для доначисления ОАО «Артель старателей «Амур» налога на прибыль организаций в сумме 163 139,28 руб., соответствующих им пеней, штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ, налога на добавленную стоимость в сумме 228 120 руб., соответствующих им пеней явилось исключение налоговым органом из состава расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, затрат в сумме 679 747 руб. по хозяйственным операциям с контрагентом ООО «Илан», а также непринятие заявленных ОАО «Артель старателей «Амур» налоговых вычетов в сумме 228 120 руб. по счетам-фактурам, выставленным ООО «Илан» за приобретенные товарно-материальные ценности.

При проведении выездной налоговой проверки налоговый орган счел, что первичные учетные документы ООО «Илан» содержат недостоверные сведения, не соответствующие требованиям Закона о бухгалтерском учете, а выставленные указанным контрагентом счета-фактуры оформлены с нарушением статьи 169 НК РФ. По мнению налогового органа, в действиях заявителя усматривается использование схемы взаимодействия, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды, формальный характер сделок с ООО «Илан», создание видимости финансово-хозяйственных отношений с названным контрагентом, без реального осуществления хозяйственной деятельности.

Не соглашаясь с решением Инспекции в названной части, ОАО «Артель старателей «Амур» указывает на то, что контрагент ООО «Илан» исполнил свои обязательства по договору, факты поставки товарно-материальных ценностей документально подтверждены, оплата по договору произведена путем перечисления денежных средств на расчетный счет контрагента. При заключении договора Общество удостоверилось в правоспособности контрагента и его надлежащей государственной регистрации в качестве юридического лица, получив соответствующую Выписку из Единого государственного реестра юридических лиц, Устав ООО «Илан». Действия Общества носят добросовестный характер, при этом налогоплательщик не может нести ответственность за возможные нарушения контрагентом своих обязательств перед бюджетом. Установление налогоплательщиком личности лица, подписавшего первичные учетные документы, а также проверка подлинности его подписи в документах действующим законодательством не предусмотрено.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В силу положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценивая спорные правоотношения, суд не ограничивается проверкой формального соответствия представленных налогоплательщиком документов требованиям Налогового кодекса Российской Федерации, оценивает все доказательства по делу в совокупности и во взаимосвязи с целью исключения внутренних противоречий и расхождений между ними.

Как установлено судом, 19.05.2008 между ООО «Илан» (Поставщик) и ЗАО «Артель старателей «Амур» (Покупатель), правопреемником которого является ОАО «Артель старателей «Амур», был заключен договор № 2708 на поставку продукции по согласованным спецификациям на условиях самовывоза продукции Покупателем со склада Поставщика (т.д.3, л.д.111-113).

На основании товарных накладных № 56 от 20.05.2008, №№ 74, 75 от 01.07.2008, № 83 от 02.07.2008, №№ 102, 103 от 16.07.2008, №№ 97, 98 от 01.08.2008, № 148 от 17.09.2008, № 124 от 27.08.2008, №№ 165, 164 от 15.10.2008, № 166 от 16.10.2008, № 185 от 30.10.2008, № 191 от 05.11.2008, №199 от 25.11.2008, № 231 от 02.12.2008, № 242 от 12.12.2008 ООО «Илан» поставило ЗАО «Артель старателей «Амур» товарно-материальные ценности (комплектующие и запасные детали к малой авиационной технике), на оплату поставленной продукции были выставлены счета-фактуры № 0000045 от 20.05.2008, №№ 0000063, 0000064 от 01.07.2008, № 0000069 от 02.07.2008, №№0000092, 0000093 от 16.07.2008, №№ 0000094, 0000095 от 01.08.2008, №0000096 от 27.08.2008, № 0000135 от 17.09.2008, №№ 0000137, 0000136 от 15.10.2008, № 0000138 от 16.10.2008, № 0000158 от 30.10.2008, № 0000159 от 05.11.2008, № 0000167 от 24.11.2008, № 0000198 от 12.12.2008, № 0000188 от 02.12.2008 (т.д.3, л.д. 118-154), оплаченные ЗАО «Артель старателей «Амур» платежными поручениями № 10740 от 07.06.2008, №№ 15012, 15013, 15014 от 11.07.2008, №16188, 16190 от 24.07.2008, № 18634, 18635 от 26.08.2008, № 19869 от 09.09.2008, №№ 23481, 23482 от 17.10.2008, №№ 27211, 27213 от 03.12.2008, №27577 от 08.12.2008, № 28576 от 19.12.2008.

Поставленные товарно-материальные ценности были оприходованы, приняты заявителем к учету и использованы в деятельности Общества, что подтверждается представленными Обществом в материалы дела приходными ордерами за 2008, актами о приеме-передачи объектов основных средств (кроме зданий и сооружений) унифицированной формы № ОС-1, Ведомостями аналитического учета по счету 10/4 «Запчасти», 10/12 «Инвентарь», 15/4 «Заготовление запчастей» за 2008, Актами на списание ТМЦ на производство по объекту «Авиакомпания «Амур» (Материалы (23 счет)).

Факты получения, оплаты и оприходования Обществом товарно-материальных ценностей, включая налог на добавленную стоимость, были также установлены при проведении выездной налоговой проверки, налоговым органом не оспариваются, что в силу статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации освобождает заявителя от доказывания названных обстоятельств.

Поставленные товарно-материальные ценности : колеса в сборе, гидроаккумуляторы, свечи к самолету, гидронасосы, торцевые уплотнители и т.д. были напрямую связаны с основной производственной деятельностью заявителя, при осуществлении которой используется малая авиационная техника.

Счета-фактуры, выставленные ООО «Илан», содержат все необходимые сведения (наименование, адреса, ИНН) сторон, имеются подписи, расшифровки уполномоченных лиц.

Следовательно, налогоплательщиком и его контрагентом соблюдены все условия по заполнению данных счетов-фактур, дающие право на налоговые вычеты, предусмотренные пунктами 5 и 6 статьи 169 НК РФ.

Представленные в подтверждение понесенных расходов первичные учетные документы, в которых отражены периоды поставки товарно-материальных ценностей, их объемы, даты поставки товарно-материальных ценностей, также соответствуют требованиям Закона о бухгалтерском учете.

Отказывая Обществу в принятии налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость в сумме 228 120 руб. по счетам-фактурам ООО «Илан» и не принимая расходы по налогу на прибыль в сумме 679 747 руб. по хозяйственным операциям с ООО «Илан», Инспекция ссылается на то, что первичные документы от имени названного контрагента подписаны неустановленным лицом, о чем свидетельствует протокол опроса учредителя и руководителя ООО «Илан» Ильина С.Н., который не подтвердил свою причастность к деятельности названного юридического лица и совершению хозяйственных операций с ЗАО «Артель старателей «Амур». Кроме того, в период совершения финансово-хозяйственных операций с ЗАО «Артель старателей «Амур» Ильин С.Н. отбывал наказание в местах лишения свободы, в связи с чем, не мог подписывать первичные учетные документы от имени названного контрагента, что свидетельствует об их подписании неустановленным лицом. Названные обстоятельства, по мнению налогового

органа, указывают на не проявление Обществом должной степени осмотрительности и осторожности при осуществлении хозяйственных операций с названным контрагентом. Кроме того, у ООО «Илан» отсутствовали необходимые условия и средства для поставки заявленных Обществом товаров, по юридическому адресу ООО «Илан» не находится, налоговые обязательства им не исполняются. При этом документы, подтверждающие доставку товарно-материальных ценностей от Поставщика ООО «Илан» к Покупателю ЗАО «Артель старателей «Амур», Обществом при проведении выездной налоговой проварки не были представлены.

Между тем, при проведении опроса в качестве свидетеля Ильин С.Н. подтвердил создание и регистрацию на свое имя нескольких организаций. Пояснил, что процедура регистрации на его имя компаний осуществлялась в марте 2007 (т.д.4, л.д.108-110).

Таким образом, из протокола опроса Ильина С.Н. не следует, что он не участвовал в учреждении ООО «Илан».

Также, из протокола опроса Ильина С.Н. не следует, что ООО «Илан» не могло заключать сделок с ЗАО «Артель старателей «Амур» и получать за поставленные товарно-материальные ценности денежные средства.

Кроме того, приведенные в протоколе опроса от 30.11.2010 пояснения Ильина С.Н. о том, что им не выдавались доверенности на подписание документов опровергаются представленной Хабаровским филиалом ОАО «Банк Москвы» по запросу налогового органа доверенностью, выданной Ильиным С.Н. 20.08.2007 представителю Чевозеровой О.С., на основании которой указанным лицом был открыт расчетный счет ООО «Илан» в банке (т.д.4, л.д.60).

Вследствие этого, протокол опроса Ильина С.Н. не является бесспорным свидетельством непричастности данного лица к созданию и деятельности ООО «Илан» и хозяйственным операциям с ЗАО «Артель старателей «Амур» ввиду заинтересованности названного лица в уклонении от ответственности за действия созданной им организации.

Ссылки налогового органа на то, что поскольку в период совершения финансово-хозяйственных операций с ЗАО Артель старателей «Амур» Ильин С.Н. отбывал наказание в местах лишения свободы (т.д.8, л.д.33-34), указанное лицо не могло подписывать первичные учетные документы от имени названного контрагента, что свидетельствует об их подписании неустановленным лицом, судом также отклоняются.

Приведенные выше утверждения налогового органа никакими доказательствами не подтверждены.

Экспертиза подписей Ильина С.Н. в первичных учетных документах ООО «Илан» не проводилась.

На дату заключения договора с заявителем, подписания ряда счетов-фактур и товарных накладных Ильин С.Н. в местах лишения свободы не находился.

Как пояснили в ходе судебного разбирательства представители Общества, в соответствии с Положением о порядке подготовки, заключения, хранения, контроля над исполнением договоров и контрактов, заключаемых ЗАО «Артель старателей «Амур», утвержденным Приказом от 28.04.2007 № 318-П, перед заключением договора с ООО «Илан» Общество удостоверилось в юридическом статусе контрагента путем получения Устава ООО «Илан», свидетельства о его государственной регистрации в качестве юридического лица, Выписки из ЕГРЮЛ, что свидетельствует о проявлении Обществом при заключении договора с ООО «Илан» должной осмотрительности.

Ссылки налоговых органов на непредставление указанных документов в ходе выездной налоговой проверки судом отклоняются как не основанные на разъяснениях, содержащихся в пункте 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» о том, что суд обязан принять и оценить документы и иные доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возражений, независимо от того, представлялись ли эти документы налогоплательщиком налоговому органу.

Нахождение руководителя ООО «Илан» в местах лишения свободы не свидетельствует об отсутствии хозяйственных операций между заявителем и ООО «Илан» как таковых, учитывая, что представленными в материалы дела доказательствами подтверждается получение товарно-материальных ценностей заявителем, их оплата, оприходование и использование в производственной деятельности.

При этом согласно выписке Хабаровского филиала ОАО «Банк Москвы» (т.д.4, л.д.75-93) движение денежных средств по расчетному счету ООО «Илан» в период совершения хозяйственных операций с заявителем, в том числе и в период нахождения Ильина С.Н. в местах лишения свободы, помимо расчетов с ЗАО «Артель старателей «Амур» было связано с оплатой иными лицами, в том числе УФК по Хабаровскому краю, ОАО «Забайкальский завод ПТО» и другими лицами, за поставленные материалы, а также с оплатой самим ООО «Илан» различным лицам стоимости приобретенных ТМЦ, уплатой налогов.

Вышеуказанное свидетельствует об осуществлении ООО «Илан» реальной хозяйственной деятельности в 2008, в том числе и в период нахождения Ильина С.Н. в местах лишения свободы.

Кроме того, вывод налогового органа о недостоверности документов ввиду их подписания неустановленным лицом, не может самостоятельно рассматриваться судом в качестве основания для признания необоснованной налоговой выгоды, о которой заявляет другая сторона по сделке.

Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.04.2010 № 18162/09.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком-покупателем товаров

(работ, услуг), и отражению в них сведений, определенных статьей 169 НК РФ, возлагается на продавца.

Поскольку налоговым органом не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии у заявителя информации о предоставлении продавцом ООО «Илан» недостоверных либо противоречивых сведений ввиду их подписания лицом, отрицающим свою причастность к деятельности названного юридического лица, оснований для вывода о том, что Общество знало либо должно было знать о перечисленных налоговым органом недостатков, не имеется.

Ссылки налогового органа на непредставление заявителем документов, подтверждающих доставку товарно-материальных ценностей от ООО «Илан» до ЗАО «Артель старателей «Амур», судом также отклоняются.

Как следует из представленных доказательств, в отношениях с ООО «Илан» заявитель осуществил операции по приобретению товарно-материальных ценностей (комплектующих и запасных деталей к малой авиационной технике), и не выступал в качестве заказчика по договору перевозки.

Вследствие этого, довод Инспекции о том, что непредставление Обществом документов, подтверждающих доставку товарно-материальных ценностей от ООО «Илан» до ЗАО «Артель старателей «Амур», свидетельствует об отсутствии правовых оснований для применения налогового вычета по налогу на добавленную стоимость и уменьшения расходов по налогу на прибыль по операциям приобретения товаров, не основан на нормах действующего законодательства.

Указанная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2010 № 8835/10.

В данном случае в подтверждение поставки товарно-материальных ценностей Обществом представлены товарные накладные по унифицированной форме ТОРГ-12, утвержденной Постановлением Госкомстата России от 25.12.1998 №132, в которых содержатся сведения о грузоотправителе, грузополучателе, поставщике, плательщике, о наименовании товара, его количестве и цене, в них также указаны должности лиц, отпустивших и принявших товар, имеются их подписи.

Отсутствие у контрагента налогоплательщика персонала и материальных ресурсов не свидетельствует о невозможности заключения и совершения ООО «Илан» договора поставки товаров с использованием привлеченных организаций и средств, принимая во внимание, что ни гражданским, ни налоговым законодательством не установлен запрет на исполнение сделок с привлечением третьих лиц и арендованных средств.

Кроме того, договор поставки товара был заключен на условиях его самовывоза заявителем.

При этом доказательств совершения Обществом и его контрагентом ООО «Илан» согласованных действий, направленных исключительно на создание

условий для получения необоснованной налоговой выгоды, наличия у Общества умысла, направленного на незаконное изъятие сумм налога на добавленную стоимость из бюджета и уменьшение налогооблагаемой прибыли, налоговым органом в материалы дела не представлено.

Налоговым органом не представлено доказательств формального выбытия денежных средств или их последующего возврата заявителю в силу взаимозависимости, аффилированности Общества и его контрагента ООО «Илан», согласованности их действий по созданию схемы, направленной на возврат денежных средств.

Вексельной схемы, кругового движения и обналичивания денежных средств и иных подобных схем, в результате которых выявился бы возврат в адрес заявителя ранее направленных в адрес ООО «Илан» денежных средств или перевод в наличную форму перечисленных Обществом средств со счета в банке с целью их исключения из-под налогового контроля, Инспекцией также не выявлено и судом таких фактов по материалам дела не установлено.

Факт ненахождения контрагента по юридическому адресу в момент проведения налоговой проверки не свидетельствует о том, что контрагент не осуществлял деятельность по указанному адресу в период совершения хозяйственных операций с налогоплательщиком.

Как разъяснено в пунктах 3 и 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» налоговая выгода может быть признана необоснованной в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми уменьшена налогооблагаемая база по налогу на прибыль или заявлены налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, упомянутых в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

Между тем, оспариваемое решение налогового органа от 06.06.2011 № 14-16/8947293 не содержит анализа того, что хозяйственные операции ЗАО «Артель

старателей «Амур» с ООО «Илан» носили мнимый характер или являлись бестоварными, не имеющими конечного финансового результата, или были осуществлены вне рамок реальной хозяйственной деятельности заявителя.

Утверждая об отсутствии хозяйственных операций между ЗАО «Артель старателей «Амур» с ООО «Илан», налоговый орган не представил в суд никаких доказательств того, что поставленные товарно-материальные ценности заявитель получил не от ООО «Илан», а от иных лиц.

При этом как в период совершения хозяйственных операций с заявителем, так и в настоящее время, ООО «Илан» является действующим юридическим лицом, не исключенным из Единого государственного реестра юридических лиц.

В соответствии с Выпиской из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «Илан» является оптовая торговля непродовольственными потребительскими товарами.

Согласно письму от 08.02.2011 № 15-12/000579 ИФНС России по Фрунзенскому району г.Владивостока, в которой состоит на налоговом учете ООО «Илан», последняя налоговая и бухгалтерская отчетность была представлена ООО «Илан» за 4 квартал 2008 по НДС, по налогу на прибыль за 12 месяцев 2008 (т.д.4, л.д. 122).

Факты возможного нарушения ООО «Илан» своих налоговых обязанностей сами по себе не являются доказательством получения необоснованной налоговой выгоды заявителем.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 16.10.2003 № 329-О, истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

В пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» также разъяснено, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Вместе с тем, налоговым органом в данном случае не представлено безусловных и достоверных доказательств того, что Обществу было известно о возможных нарушениях налогового законодательства, допускаемых его контрагентом, в связи с чем, эти обстоятельства не подтверждают

недобросовестность заявителя, и могут лишь свидетельствовать о возможной недобросовестности самих контрагентов.

В случае же выявления при проведении налоговых проверок, в том числе встречных, фактов неисполнения обязанности по уплате налогов юридическими лицами - контрагентами налогоплательщика, налоговые органы вправе в порядке статей 45, 46, 47 НК РФ решить вопрос о принудительном исполнении налоговых обязательств, тем самым обеспечить формирование источника возмещения налога на добавленную стоимость.

В данном случае налоговый орган не представил доказательств, неопровержимо свидетельствующих о наличии признаков фиктивности сделок, направленности их на уход от уплаты налогов, согласованности действий налогоплательщика и его контрагента, применяющего налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость и заявившего расходы по налогу на прибыль организаций, в поведении налогоплательщика не выявлено признаков недобросовестного поведения.

Заключенные сделки не вступают в противоречие с общими запретами недопустимости недобросовестного осуществления прав налогоплательщика.

Налоговым органом не представлено никаких доказательств того, с помощью каких именно инструментов, используемых в гражданско-правовых отношениях, непосредственно заявителем и его контрагентом могли быть созданы схемы незаконного обогащения за счет бюджетных средств.

Обстоятельства, на которые ссылается налоговый орган, оценены судом и признаны недостаточными для признания действий Общества направленными на получение необоснованной налоговой выгоды.

Доказательством добросовестности заявителя является факт оплаты поставленных товаров путем перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «Илан», что позволяет сделать вывод о «прозрачности» совершенных сделок.

При этом дальнейшая судьба перечисленных денежных средств не может влиять на добросовестность налогоплательщика ОАО «Артель старателей «Амур», в связи с отсутствием у него правовых оснований вмешиваться в финансово-хозяйственную деятельность других самостоятельных юридических лиц.

Инспекцией не доказано, что Общество действовало без должной осмотрительности и, исходя из условий и обстоятельств совершения сделок по приобретению товарно-материальных ценностей знало или должно было знать об указанных недостоверных сведениях ввиду подписания их лицом, отрицающим свою причастность к деятельности контрагента ООО «Илан».

Поскольку налоговым органом не доказано наличие взаимозависимости, согласованности действий заявителя и ООО «Илан», их направленность на получение необоснованной налоговой выгоды, а также недостоверность сведений в подтверждающих документах, оснований для отказа в принятии

налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и расходов по налогу на прибыль организаций по сделкам с вышеуказанным контрагентом не имелось.

Приведенные в ходе судебного разбирательства ссылки УФНС России по Хабаровскому краю на Определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.02.2011 № ВАС-627/11, от 17.08.2011 № ВАС-10654/11 судом отклоняются, так как обстоятельства рассмотренных выше дел являются иными, отличными от обстоятельств данного дела в связи с тем, что лица, указанные учредителями и руководителями спорных контрагентов, на дату подписания договоров с налогоплательщиками уже находились в местах лишения свободы. Согласно обстоятельствам настоящего дела учредитель и руководитель контрагента ООО «Илан» Ильин С.Н. отбывал наказание в местах лишения свободы после подписания договора с заявителем, составления ряда счетов-фактур и товарных накладных.

На основании этого, доначисление налоговым органом оспариваемым решением от 06.06.2011 № 14-16/8947293 налога на прибыль организаций в сумме 163 139,28 руб., соответствующих пеней, штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ, налога на добавленную стоимость в сумме 228 120 руб., соответствующих пеней в связи с исключением из состава расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, затрат по хозяйственным операциям с контрагентом ООО «Илан» и неприятием налоговых вычетов по счетам-фактурам, выставленным названным контрагентом, является неправомерным, в связи с чем, заявление Общества в названной части подлежит удовлетворению.

2. По эпизоду, связанному с доначислением налога на прибыль организаций в связи с исключением из состава расходов налога на добычу полезных ископаемых за 2008 и 2009.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 264 НК РФ к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся расходы налогоплательщика в виде сумм налогов и сборов, таможенных пошлин и сборов, страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации на обязательное пенсионное страхование, в Фонд социального страхования Российской Федерации на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования на обязательное медицинское страхование, начисленные в установленном законодательством Российской Федерации порядке, за исключением перечисленных в статье 270 НК РФ.

Как следует из материалов дела, за 2008-2009 Обществом был исчислен налог на добычу полезных ископаемых в общей сумме 51 983 686 руб. (23 829 870 руб. + 28 153 816 руб.), который в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 264 НК РФ заявитель учел в указанных налоговых периодах в составе расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль организаций.

В декабре 2010 Общество представило уточненные налоговые декларации по налогу на добычу полезных ископаемых, в которых уменьшило сумму первоначально исчисленного налога за 2008, 2009 в связи с применением ставки налога в размере 0 процентов на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 342 НК РФ и Протоколов Федерального агентства по недропользованию Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 12.08.2009 № ВБ-18/455-ПР, от 11.05.2010 № ВБ-18/284-ПР (т.д.10, л.д.120-133, 143-151), которыми была подтверждена обоснованность отнесения Обществом части добытых в 2008, 2009 запасов полезных ископаемых к некондиционным запасам.

Уменьшение в расходах по налогу на прибыль НДС за 2008, 2009 было отражено Обществом в периодах подтверждения Федеральным агентством по недропользованию МПР России обоснованности отнесения части добытых запасов полезных ископаемых к некондиционным запасам - в 2009, 2010 (т.д.10, л.д.152-180).

При проведении выездной налоговой проверки налоговый орган счел, что поскольку налогоплательщику было известно о периодах совершения ошибок (искажений) при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль, Общество должно было скорректировать размер налоговой обязанности по налогу на прибыль путем подачи уточненных налоговых деклараций по налогу на прибыль за 2008, 2009 с исключением из состава расходов излишне исчисленных сумм налога на добычу полезных ископаемых.

Вследствие этого, Инспекция пришла к выводу о завышении Обществом расходов, связанных с производством и реализацией, за 2008 – на сумму 23 829 870 руб., за 2009 – на сумму 4 855 872 руб., при этом сумма завышенных расходов за 2009 была определена Инспекцией с учетом перерасчета себестоимости готовой и реализованной продукции, произведенного на основании уточненных налоговых деклараций по НДС, с учетом изменения сальдо на 01.01.2009 за счет перерасчета за 2008 и с учетом произведенной Обществом в 2009 корректировки затрат за 2008.

Спора относительно правомерности применения заявителем налоговой ставки 0 процентов по налогу на добычу полезных ископаемых за 2008, 2009 между сторонами не имеется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 54 НК РФ налогоплательщики-организации исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных регистров бухгалтерского учета и (или) на основе иных документально подтвержденных данных об объектах, подлежащих налогообложению либо связанных с налогообложением.

При обнаружении ошибок (искажений) в исчислении налоговой базы, относящихся к прошлым налоговым (отчетным) периодам, в текущем налоговом (отчетном) периоде перерасчет налоговой базы и суммы налога производится за период, в котором были совершены указанные ошибки (искажения).

В случае невозможности определения периода совершения ошибок (искажений) перерасчет налоговой базы и суммы налога производится за налоговый (отчетный) период, в котором выявлены ошибки (искажения).

Налогоплательщик вправе провести перерасчет налоговой базы и суммы налога за налоговый (отчетный) период, в котором выявлены ошибки (искажения), относящиеся к прошлым налоговым (отчетным) периодам, также и в тех случаях, когда допущенные ошибки (искажения) привели к излишней уплате налога.

Исчисление как налога на добычу полезных ископаемых, так и иных налогов, учитываемых в составе расходов, в излишнем размере (в том числе вследствие неприменения льготы или иного освобождения), не может квалифицироваться как ошибка при исчислении налога на прибыль.

В соответствии со статьей 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Исполнив обязанность по исчислению и уплате налога на добычу полезных ископаемых за 2008, 2009 в соответствии с первоначальными поданными декларациями, Общество фактически понесло в указанных периодах затраты, отвечающие требованиям статьи 252 НК РФ, и в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 264 НК РФ правомерно отнесло их к прочим расходам, связанным с производством и реализацией.

Учет в составе расходов первоначально исчисленной суммы налога на добычу полезных ископаемых, как соответствующее положениям указанных норм Налогового кодекса Российской Федерации, не может квалифицироваться как ошибочное.

В рассматриваемой ситуации корректировка налоговой базы по налогу на добычу полезных ископаемых должна рассматриваться как новое обстоятельство, свидетельствующее о необходимости учета излишне исчисленной суммы НДС в составе расходов по налогу на прибыль в периоде указанной корректировки.

Поскольку обоснованность отнесения заявителем части добытых в 2008, 2009 запасов полезных ископаемых к некондиционным запасам была подтверждена Федеральным агентством по недропользованию МПР России только в 2009 и в 2010, Общество правомерно отразило корректировку налоговых обязательств по налогу на прибыль путем уменьшения в составе расходов излишне исчисленного НДС за 2008, 2009 в периодах получения соответствующего подтверждения, то есть в 2009, 2010.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.10.2011 № ВАС-10077/11 дело № А11-4707/2010 Арбитражного суда Владимирской области со схожими фактическими обстоятельствами было передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора судебных актов, которыми было оказано в

удовлетворении требований налогоплательщика, оспорившего решение налогового органа.

При рассмотрении указанного дела в порядке надзора 17.01.2012 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации требования налогоплательщика удовлетворил, признав недействительным решение налогового органа по начислению налога на прибыль, соответствующей суммы пеней.

Принимая во внимание вышеизложенное, в целях обеспечения единообразной судебной практики суд находит неправомерным доначисление заявителю налога на прибыль за 2008 сумме 5 719 168,80 руб., за 2009 – в сумме 971 174,40 руб., соответствующих им пеней, штрафов по пункту 1 статьи 122 НК РФ.

Приведенные в данной части доводы налоговых органов о возможных в рассматриваемой ситуации потерях бюджета в связи с уменьшением в 2009 налоговой ставки по налогу на прибыль, судом отклоняются, так как названное обстоятельство не может быть поставлено в вину налогоплательщика и не свидетельствует о законности принятого в данной части решения Инспекции.

3. По эпизоду, связанному с доначислением налога на прибыль организаций в связи с исключением из состава расходов водного налога за 2009.

Как следует из материалов дела, при проведении выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о завышении Обществом расходов по налогу на прибыль в виде сумм уплаченного водного налога за 2009 в размере 249 912 руб. Налоговый орган установил, что в составе расходов по налогу на прибыль Обществом был учтен водный налог за 2009 в сумме 805 853 руб., в то время, как по уточненным налоговым декларациям сумма водного налога за 2009 составила 555 941 руб. Поскольку изменения, отраженные в уточненных налоговых декларациях по водному налогу за 2009, не были отражены в регистрах налогового учета за 2009, налоговый орган счел расходы Общества по налогу на прибыль за 2009 в сумме 249 912 руб. завышенными.

В данной части после уточнения Обществом требований спор касается непринятой в составе расходов по налогу на прибыль суммы 77 356,80 руб., в связи с чем, оспариваемая по данному эпизоду сумма налога на прибыль составляет 15 471,36 руб.

Не соглашаясь с решением Инспекции в названной части, Общество указывает на то, что налоговый орган ошибочно включил сумму 77 356,80 руб., которая является платой за пользование водным объектом по договору водопользования от 11.08.2009 № 22, в сумму водного налога 805 583 руб., исчисленного за 2009. Сумма 77 356,80 руб. в состав водного налога не была включена и в первичных налоговых декларациях по водному налогу указанная сумма не была отражена. При этом указанная сумма была учтена Обществом в составе расходов по налогу на прибыль в виде платы за воду за 2009.

Согласно статье 3 Водного кодекса Российской Федерации одним из принципов водного законодательства и изданных в соответствии с ним

нормативных правовых актов является платность использования водных объектов. Пользование водными объектами осуществляется за плату, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 9 Водного кодекса Российской Федерации физические лица, юридические лица приобретают право пользования поверхностными водными объектами по основаниям и в порядке, которые установлены главой 3 настоящего Кодекса.

Статьей 11 главы 3 Водного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что водные объекты, находящиеся в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, собственности муниципальных образований, предоставляются в пользование на основании договоров водопользования, если иное не предусмотрено частями 2 и 3 указанной статьи.

Как следует из материалов дела, 11.08.2009 между Министерством природных ресурсов Хабаровского края и ОАО «Артель старателей «Амур» был заключен договор водопользования № 22 на предоставление Обществу в пользование части р.Уоргалан в целях забора водных ресурсов из поверхностного водного объекта (т.д.11, л.д. 33-46).

В соответствии с пунктом 9 договора плата за пользование водным объектом за 2009 составила 77 356,80 руб.

Согласно пункту 31 срок действия договора устанавливается с момента его государственной регистрации в государственном водном реестре (зарегистрирован 19.08.2009) по 31.12.2015.

Пунктом 1 статьи 333.8 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщиками водного налога признаются организации и физические лица, осуществляющие специальное и (или) особое водопользование в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со статьей 333.9 настоящего Кодекса.

В силу пункта 2 статьи 333.8 НК РФ не признаются налогоплательщиками водного налога организации и физические лица, осуществляющие водопользование на основании договоров водопользования или решений о предоставлении водных объектов в пользование, соответственно заключенных и принятых после введения в действие Водного кодекса Российской Федерации.

С учетом положений статьи 333.8 НК РФ в отношении водного объекта - части р.Уоргалан, переданного по договору водопользования от 11.08.2009 №22, плательщиком водного налога Общество в 2009 не являлось, обязанность по исчислению и уплате водного налога в отношении указанного водного объекта у заявителя отсутствовала.

Из представленных в материалы дела налоговых деклараций по водному налогу за 2009 также не следует, что в отношении спорного водного объекта р.Уоргалан, переданного ОАО «Артель старателей «Амур» по договору водопользования от 11.08.2009 № 22, заявителем исчислялся водный налог.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, налоговым органом в ходе судебного разбирательства не было представлено.

В соответствии с Ведомостью аналитического учета ОАО «Артель старателей «Амур» за 2009 по счету 68.09 «Плата за воду» (т.д.11, л.д.47) плата за пользование водным объектом согласно договору № 22 от 11.08.2009 участок Уоргалан в сумме 77 356,80 руб. была списана заявителем в состав расходов по налогу на прибыль.

Включение заявителем платы за пользование водным объектом р.Уоргалан в состав расходов по налогу на прибыль налоговым органом в ходе судебного разбирательства также не было опровергнуто.

Подпунктом 49 пункта 1 статьи 264 НК РФ установлено, что к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся другие расходы, связанные с производством и (или) реализацией.

Принимая во внимание установленные в судебном заседании обстоятельства, суд считает, что у налогового органа не имелось правовых оснований для исключения из состава расходов по налогу на прибыль за 2009 платы за пользование водным объектом в сумме 77 356,80 руб., в связи с чем, требования заявителя о признании оспариваемого решения недействительным в части доначисления налога на прибыль в сумме 15 471,36 руб., соответствующих пеней, штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ подлежат удовлетворению.

4. По эпизоду, связанному с доначислением налога на прибыль организаций в связи с исключением из состава расходов процентов по кредитному соглашению с Банк «ВТБ» (ОАО).

При проведении выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о завышении Обществом внереализационных расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль за 2009, в сумме 355 453 546 руб. в виде уплаченных Банк «ВТБ» (ОАО) процентов по кредитному соглашению.

Судом установлено, что 19.05.2008 между Обществом и Банк «ВТБ» (ОАО) было заключено кредитное соглашение № КС-702000/2008/00091 на предоставление Обществу кредита в размере 2 400 000 000 руб. под 14,97 процентов годовых (т.д.5, л.д.32-73).

Целью кредита являлось предоставление Обществом беспроцентного займа ООО «Дальневосточная фондовая компания» (ООО ДФК) по договору займа от 15.05.2008 № 2418, заключенному между ЗАО «Артель старателей «Амур» и ООО ДФК, для последующего погашения ООО ДФК займов, привлеченных от ЗАО «Инвестиционная компания «Альянс-Капитал», ЗАО «Мегаполис» и Ketner International Ltd (т.д.5, л.д. 30-31).

Уплаченные проценты по долговым обязательствам перед Банком «ВТБ» (ОАО) в размере 355 453 546 руб. были учтены Обществом в составе внереализационных расходов по налогу на прибыль (т.д.5, л.д.74-86), с чем при проведении выездной налоговой проверки не согласилась Инспекция.

Налоговый орган счел, что получение Обществом у Банка «ВТБ» (ОАО) кредитных средств не является экономически обоснованной сделкой и не связано с деятельностью заявителя, направленной на получение дохода, поскольку привлеченные заемные средства Общество в производственной деятельности не использовало, а предоставило третьему лицу ООО ДФК на условиях беспроцентного займа. При этом, по мнению Инспекции, в рассматриваемой ситуации не прослеживается деловая цель в действиях Общества, а следовательно, не доказаны намерения Общества получить экономический эффект в результате предоставления беспроцентного займа ООО ДФК.

Названные обстоятельства явились основанием для доначисления Обществу налога на прибыль в сумме 71 090 709,20 руб., соответствующих пеней, штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ.

Пунктом 1 статьи 252 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов. Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Согласно пункту 2 статьи 252 НК РФ в зависимости от характера расходов, условий осуществления и направленности деятельности налогоплательщика расходы подразделяются на расходы, связанные с производством и реализацией, и внереализационные расходы.

В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 265 НК РФ в состав внереализационных расходов, не связанных с производством и реализацией, включаются обоснованные затраты на осуществление деятельности, непосредственно не связанной с производством и (или) реализацией. К таким расходам относятся и расходы в виде процентов по долговым обязательствам любого вида, в том числе процентов, начисленных по ценным бумагам и иным обязательствам, выпущенным (эмитированным) налогоплательщиком с учетом особенностей, предусмотренных статьей 269 НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 269 НК РФ под долговыми обязательствами понимаются кредиты, товарные и некоммерческие кредиты, займы, банковские вклады, банковские счета или иные заимствования независимо от формы их оформления.

При этом расходом признаются проценты, начисленные по долговому обязательству любого вида при условии, что размер начисленных налогоплательщиком по долговому обязательству процентов существенно не отклоняется от среднего уровня процентов, взимаемых по долговым обязательствам, выданным в том же квартале (месяце - для налогоплательщиков, перешедших на исчисление ежемесячных авансовых платежей исходя из фактически полученной прибыли) на сопоставимых условиях.

Из изложенного следует, что обоснованность таких документально подтвержденных расходов, учитываемых при расчете налоговой базы, должна оцениваться с учетом обстоятельств, свидетельствующих о намерениях

налогоплательщика получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской и иной экономической деятельности.

Представленными в материалы дела доказательствами подтверждается, что расходы Общества в виде уплаченных Банку «ВТБ» (ОАО) процентов в размере 355 453 546 руб. по кредитному соглашению фактически понесены и документально подтверждены.

Налоговый орган названное обстоятельство не оспаривает, однако полагает, что спорные расходы являются экономически неоправданными, поскольку отсутствует направленность этих расходов на получение дохода в связи с неиспользованием Обществом заемных средств в своей производственной деятельности.

Вместе с тем, Инспекция не учитывает следующего.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 04.06.2007 № 320-О-П, общие критерии отнесения тех или иных затрат к расходам, указанные в оспариваемых положениях статьи 252 и других статьях главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации, должны применяться в системе действующего правового регулирования с учетом целей и общих принципов налогообложения.

Глава 25 Налогового кодекса Российской Федерации регулирует налогообложение прибыли организаций и устанавливает в этих целях определенную соотносимость доходов и расходов и связь последних именно с деятельностью организации по извлечению прибыли.

Этот же критерий прямо обозначен в абзаце четвертом пункта 1 статьи 252 НК РФ как основное условие признания затрат обоснованными или экономически оправданными : расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Из указанного критерия исходит и Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, разъяснивший в пункте 9 Постановления от 12.10.2006 №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», что установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

При этом речь идет именно о намерениях и целях (направленности) названной деятельности, а не о ее результате.

Обоснованность получения налоговой выгоды не может быть поставлена в зависимость от способов привлечения капитала для осуществления экономической деятельности (использование собственных, заемных средств,

эмиссия ценных бумаг, увеличение уставного капитала и т.п.) или от эффективности использования капитала.

Налоговое законодательство не использует понятие экономической целесообразности и не регулирует порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщиками.

В связи с этим, обоснованность расходов, уменьшающих в целях налогообложения полученные доходы, не может оцениваться с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата.

В силу принципа свободы экономической деятельности (статья 8 часть 1 Конституции Российской Федерации) налогоплательщик осуществляет ее самостоятельно, на свой риск, и вправе самостоятельно и единолично оценивать ее эффективность и целесообразность.

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 24.02.2004 № 3-П, судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией, поскольку в силу рискованного характера такой деятельности существуют объективные пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых просчетов.

Следовательно, нормы, содержащиеся в абзацах втором и третьем пункта 1 статьи 252 НК РФ, не допускают их произвольного применения, поскольку требуют установления объективной связи понесенных налогоплательщиком расходов с направленностью его деятельности на получение прибыли, причем бремя доказывания необоснованности расходов налогоплательщика возлагается на налоговые органы.

Положения налогового законодательства должны применяться с учетом требований пункта 7 статьи 3 НК РФ о толковании всех неустранимых сомнений, противоречий и неясностей актов законодательства о налогах и сборах в пользу налогоплательщиков, а также правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации о необходимости установления, исследования и оценки судами всех имеющих значения для правильного разрешения дела обстоятельств (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 № 267-О).

Хозяйствующие субъекты самостоятельно по своему усмотрению выбирают способы достижения результата от предпринимательской деятельности.

В полномочия налоговых органов входит лишь контроль за соблюдением налогоплательщиками законодательства о налогах и сборах.

При этом в указанное понятие не входит осуществление налоговыми органами контроля за финансово-хозяйственной деятельностью организации-налогоплательщика и, соответственно, право на исследование налоговым органом экономической целесообразности деятельности предприятия и

вменение дохода исходя из собственного видения способов достижения налогоплательщиком экономического результата.

Обосновывая необходимость предоставления ООО ДФК полученных от Банка «ВТБ» (ОАО) заемных средств, Общество указывает на то, что ООО ДФК является основным акционером Общества, который на момент подписания кредитного соглашения с Банком «ВТБ» (ОАО) (19.05.2008) владел 65,56 процентами акций Общества. В 2007 за счет заемных денежных средств, полученных по договорам займа у ЗАО «Инвестиционная компания «Альянс-Капитал», ЗАО «Мегаполис» и Ketner International Ltd, ООО ДФК приобрело у третьих лиц пакет акций Общества. Денежные средства в размере 2 400 000 000 руб., полученные от ЗАО «Артель старателей «Амур» по договору беспроцентного займа от 15.05.2008 № 2418, ООО ДФК направило на погашение кредиторской задолженности перед указанными компаниями. По договорам присоединения от 21.07.2008 с ООО «Ферган 2000» и с ООО «Аргонавты ВЛБ» ООО ДФК получило в собственность еще 28,95 процентов акций Общества. В результате в собственности ООО ДФК было консолидировано 94,51 процентов акций Общества. При этом консолидация наибольшего пакета акций Общества в собственности ООО «ДФК» вызвана следующим.

Основным видом деятельности ОАО «Артель старателей «Амур» является добыча и производство драгоценных металлов. Для получения экономической выгоды от осуществления этой деятельности Обществу необходимо своевременно производить обновление основных производственных фондов (автотранспортной и карьерной техники, буровзрывного, добычного и обогатительного оборудования и т.п.), которые при непрерывной, круглосуточной работе в условиях агрессивной среды имеют пониженный срок эксплуатации, а также приобретать топливо, сырье, запасные части и прочие материально-производственные запасы.

В течение ряда лет, предшествующих спорному периоду, для приобретения новых основных производственных фондов взамен выбывших из эксплуатации, и материально-производственных запасов Общество было вынуждено привлекать заемные денежные средства путем заключения договоров с лизинговыми компаниями и кредитными организациями.

Вследствие этого, значительную часть денежных средств, полученных от покупателей за реализованные им драгоценные металлы, Обществу необходимо было отвлекать на уплату лизинговых платежей и процентов за пользование кредитными средствами, которые увеличивают себестоимость производства драгоценных металлов, что приводит к уменьшению экономической выгоды Общества от осуществляемой производственной деятельности.

Кроме того, для осуществления производственной деятельности в будущем и получения экономической выгоды Обществу необходимо постоянно проводить геолого-разведочные работы как собственными силами, так и с привлечением специализированных подрядных организаций, поскольку при добыче драгоценных металлов разведанные запасы полезных ископаемых на

лицензионных участках недр, предоставленных государством Обществу в пользование, истощаются.

Для поиска, разведки и оценки новых запасов полезных ископаемых Обществу также приходилось направлять на проведение геолого-разведочных работ значительные денежные средства. При этом затраты на геолого-разведочные работы уменьшают в текущем периоде экономическую выгоду от осуществления производственной деятельности, и могут окупиться только через продолжительный период времени (через три года и более).

Без проведения геолого-разведочных работ и обновления основных производственных фондов производственная деятельность Общества из года в год будет сокращаться из-за истощения запасов полезных ископаемых и выхода из строя основных производственных фондов, что со временем приведет к полному прекращению производственной деятельности Общества, образованию непогашаемой кредиторской задолженности, в том числе перед бюджетом и государственными внебюджетными фондами, банкротству Общества и его ликвидации как юридического лица.

Для дальнейшего развития производственной деятельности Общества и увеличения объемов добычи и производства драгоценных металлов, а соответственно, получения большей экономической выгоды без привлечения в будущем кредитных средств по оценкам акционеров и руководства Общества, основанным на международной практике в области финансов, наиболее эффективным инструментом является привлечение инвестиций путем первичного публичного размещения акций на фондовом рынке (Initial Public Offering - IPO).

Основным преимуществом данного инструмента дополнительного финансирования является привлечение бессрочных инвестиций без необходимости возврата их в определенный срок и уплаты процентов за пользование ими (как в случае привлечения кредитных средств), а также приобретение статуса публичной компании, что увеличивает ее инвестиционную привлекательность и позволяет при необходимости, получать в будущем дополнительный заемный капитал под более низкие проценты.

Ввиду сложившегося затруднительного финансового положения ОАО «Артель старателей «Амур», связанного с изношенностью основных производственных фондов и истощением разведанных запасов полезных ископаемых, а также с невозможностью долгосрочного кредитования Общества коммерческими банками на выгодных для него условиях, в 2007 акционерами и руководством Общества было принято решение о проведении IPO на Лондонской фондовой бирже.

Выбор акционерами и руководством Обществу зарубежной биржи для проведения IPO объясняется тем, что на международном фондовом рынке рыночная оценка компании производится в размере, минимум в 3-5 раз превышающем рыночную оценку на российском фондовом рынке.

Успешному проведению IPO и, как результат, получению инвестиций предшествует комплекс подготовительных мероприятий и процедур, связанных непосредственно с организацией и проведением IPO, средний срок проведения которых российскими компаниями составляет три года.

Одним из основных мероприятий подготовки проведения IPO является создание холдинговой модели управления компанией. Это необходимое условие для первичного публичного размещения акций на международном фондовом рынке. За счет консолидации наибольшего пакета акций Общества основным акционером ООО ДФК указанное требование Лондонской фондовой биржи было выполнено.

Получение Обществом заемных средств в сумме 2 400 000 000 руб. у Банка «ВТБ» (ОАО) и дальнейшее их направление на выдачу займа ООО ДФК имеет собой экономическую оправданность в виде получения в будущем бессрочных инвестиций через первичное публичное размещение акций Общества на Лондонской фондовой бирже.

Полученные от иностранных инвесторов денежные средства будут направлены Обществом на проведение геолого-разведочных работ, что приведет к приросту разведанных полезных ископаемых, увеличению капитальных вложений, обновлению производственной базы и расширению производственной деятельности по добыче и производству драгоценных металлов, что само по себе подразумевает получение доходов, то есть экономической выгоды, в большем объеме.

Экономическую оправданность рассматриваемых хозяйственных операций, произведенных Обществом, подтверждает также тот факт, что полученные от Общества заемные денежные средства были использованы ООО ДФК не на собственные нужды, а на подготовку проведения IPO акций Общества путем их консолидации в своей собственности.

Доказательством действительных намерений Общества по размещению акций на Лондонской фондовой бирже является проведение заявителем ряда необходимых подготовительных мероприятий и процедур.

В частности, необходимым условием проведения IPO является составление компанией бухгалтерской отчетности в соответствии с требованиями международных стандартов финансовой отчетности. При этом бухгалтерская отчетность должна пройти обязательный аудит признанной на международном фондовом рынке аудиторской компанией. С 2008 по настоящее время Общество составляет бухгалтерскую отчетность в соответствии с требованиями МСФО. Аудитором Общества выбрана признанная на международном фондовом рынке аудиторская компания ООО «Эрнст энд Янг», с которой Обществом были заключены договоры № I&C-2010-00070 от 16.04.2010 на проведение аудита бухгалтерской отчетности за 2008-2009 финансовые годы и № I&C-2010-00369 от 24.11.2010 на проведение аудита бухгалтерской отчетности за 2010 финансовый год и первое полугодие 2011. В соответствии с названными

договорами ООО «Эрнст энд Янг» был проведен аудит бухгалтерской отчетности за указанные отчетные периоды.

Кроме того, в качестве юридического консультанта Общество выбрало признанную на международном фондовом рынке юридическую фирму Партнерство «Дебевоиз энд Плимpton ЛЛП» (США), путем заключения с ней договора об оказании юридических услуг № АСА-1 от 18.10.2010. К настоящему времени часть услуг по договору по организации проведения IPO Партнерством «Дебевоиз энд Плимpton ЛЛП» оказано. Подтверждением подготовки проведения IPO также является переписка между Британским бюро по биржевому листингу и компанией Русская платина Лтд, которая является стопроцентным участником ООО ДФК и непосредственно участвует в проведении IPO группы компаний, в структуру которых входит Общество.

В подтверждение указанных доводов Общество представило соответствующие доказательства : Протокол заседания Совета директоров ЗАО «Артель старателей «Амур», оборотно-сальдовые ведомости по счету 58.1.2 «Ценные бумаги», выписки банка по лицевому счету, платежные поручения, консолидированную финансовую отчетность, договоры, акты приемки услуг, счета-фактуры, переписку и др., приобщенные к материалам дела (т.д.13, л.д.74-95, 146-149, т.д.14, л.д.1-128, т.д.15 л.д.1-85, т.д.17, л.д.102-141, т.д.18, л.д.1-83).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что предоставив полученные по кредитному соглашению от 19.05.2008 № КС-702000/2008/00091 с Банком «ВТБ» (ОАО) заемные средства ООО ДФК, заявитель намеревался получить экономическую выгоду посредством привлечения инвестиций для дальнейшего развития своей производственной деятельности.

Следовательно, в рассматриваемой ситуации Общество исходило из собственных экономических интересов.

В данном случае действия заявителя были направлены на предотвращение неблагоприятных экономических последствий для ОАО «Артель старателей «Амур» и получение дохода в рамках его основного вида деятельности.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, налоговым органом в материалы дела не представлено.

В данном случае, утверждение налогового органа об экономической неоправданности предоставления беспроцентного займа ООО ДФК является предположительным, произведенным без учета деловых целей заимствования.

Налоговое законодательство не содержит каких-либо ограничений по включению в состав расходов процентов по долговым обязательствам в зависимости от их дальнейшего использования налогоплательщиком.

При этом экономическая обоснованность расходов, понесенных налогоплательщиком, определяется не фактическим получением им доходов в конкретном налоговом или отчетном периоде, а целевой направленностью на

получение дохода в результате всей хозяйственной деятельности налогоплательщика.

Таким образом, в данном случае вывод налогового органа об экономической нецелесообразности получения и использования Обществом заемных средств сделан без полной и всесторонней оценки хозяйственной деятельности налогоплательщика.

В рассматриваемой ситуации, направляя кредитные средства на выдачу беспроцентного займа ООО ДФК, Общество не выходило за рамки действующего гражданского законодательства.

Доказательств порочности совершенной заявителем с ООО ДФК сделки налоговым органом не представлено.

Вывод налогового органа о неправомерном включении налогоплательщиком в состав расходов спорных затрат должен быть основан на объективной информации, бесспорно подтверждающей, что действия налогоплательщика не соответствуют требованиям Налогового кодекса Российской Федерации.

Указанных доказательств налоговым органом в материалы дела не представлено.

Обстоятельств, свидетельствующих о нарушении Обществом критерия деловой цели, судом также не установлено.

Вследствие этого, приведенные в ходе судебного разбирательства доводы налоговых органов о том, что получение Обществом у Банка «ВТБ» (ОАО) кредитных средств не связано с деятельностью заявителя, направленной на получение дохода, не основаны на нормах налогового законодательства.

При этом как было указано выше, проверка налоговыми органами сделок налогоплательщиков с точки зрения их экономической целесообразности в компетенцию налоговых органов не входит.

Иные приведенные в ходе судебного разбирательства доводы налоговых органов судом также отклоняются как не соответствующие представленным в материалы дела доказательствам и нормам права.

В данном случае Обществом в налоговый орган были представлены все предусмотренные законодательством о налогах и сборах и оформленные надлежащим образом документы в подтверждение понесенных расходов в виде уплаченных Банку «ВТБ» (ОАО) процентов.

Налоговый орган в силу требований части 1 статьи 65 и пункта 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил убедительных и надлежащих доказательств того, что произведенные заявителем расходы не связаны с осуществлением деятельности, направленной на получение дохода.

С учетом установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и представленных в их подтверждение доказательств, спорные затраты в сумме 355 453 546 руб. на уплату процентов Банк «ВТБ» (ОАО) по кредитному

соглашению от 19.05.2008 № КС-702000/2008/00091 Общество обоснованно включило в состав внереализационных расходов при налогообложении прибыли за 2009.

На основании вышеизложенного, суд находит необоснованным доначисление Обществу налога на прибыль в сумме 71 090 709,20 руб., соответствующих пеней, штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ, в связи с чем, требования заявителя в указанной части подлежат удовлетворению.

5. По эпизоду, связанному с начислением пени в сумме 1 457 473,84 руб. в связи с нарушением порядка и сроков уплаты авансовых платежей по налогу на прибыль.

При проведении выездной налоговой проверки налоговый орган пришел к выводу о неправомерном единовременном списании Обществом в состав расходов затрат на проведение геолого-разведочных работ, которые, по мнению Инспекции подлежали включению в состав расходов равномерно, в течение августа-декабря 2008, что привело к нарушению сроков уплаты авансовых платежей по налогу на прибыль и повлекло за собой последующее начисление Инспекцией пени на основании статьи 58 НК РФ.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 253 НК РФ расходы, связанные с производством и реализацией, включают в себя расходы на освоение природных ресурсов.

Согласно пункту 1 статьи 261 НК РФ в целях настоящей главы расходами на освоение природных ресурсов признаются расходы налогоплательщика на геологическое изучение недр, разведку полезных ископаемых, проведение работ подготовительного характера.

К расходам на освоение природных ресурсов, в частности, относятся расходы на поиски и оценку месторождений полезных ископаемых (включая аудит запасов), разведку полезных ископаемых и (или) гидрогеологические изыскания, осуществляемые на участке недр в соответствии с полученными в установленном порядке лицензиями или иными разрешениями уполномоченных органов, а также расходы на приобретение необходимой геологической и иной информации у третьих лиц, в том числе в государственных органах.

В силу пункта 2 статьи 261 НК РФ расходы на освоение природных ресурсов, указанные в пункте 1 настоящей статьи, учитываются в порядке, предусмотренном статьей 325 настоящего Кодекса.

При осуществлении расходов на освоение природных ресурсов, относящихся к нескольким участкам недр, указанные расходы учитываются отдельно по каждому участку недр в доле, определяемой налогоплательщиком в соответствии с принятой им учетной политикой для целей налогообложения.

Указанные расходы признаются для целей налогообложения с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором завершены данные работы (этапы работ), и включаются в состав прочих расходов в следующем порядке: расходы,

предусмотренные в абзаце третьем пункта 1 настоящей статьи, включаются в состав расходов равномерно в течение 12 месяцев.

Как установлено судом, согласно Актам о завершении полевого этапа геолого-разведочных работ (т.д. 5, л.д.19-29) списание Обществом в 2008 затрат на проведение геолого-разведочных работ было определено в размере 367 224 091,32 руб. С января по июль 2008 Общество учитывало затраты на проведение геолого-разведочных работ в составе расходов по налогу на прибыль равномерно, ежемесячно, за исключением ряда объектов (Северо-Юнский, Усмун, Этанджинский, Нет-Бадюканский), по которым затраты в составе расходов не учитывались, а 31.07.2008 Общество произвело списание затрат на проведение геолого-разведочных работ оставшейся суммы 195 889 729 руб. единовременно, что подтверждается Ведомостью аналитического учета по счету 97/6 по ГРР за 2008 (т.д.5, л.д.1-18, т.д. 6, л.д. 42-44) и заявителем в ходе судебного разбирательства не оспаривалось.

Между тем, списав единовременно в июле 2008 затраты в сумме 195 889 729 руб. на проведение геолого-разведочных работ, Общество нарушило положения пункта 2 статьи 261 НК РФ, поскольку указанные затраты подлежали списанию равномерно, в течение августа-декабря 2008.

В результате этого, заявителем было допущено нарушение срока уплаты авансовых платежей по налогу на прибыль по итогам отчетных периодов.

Пунктом 3 статьи 58 НК РФ предусмотрено, что в соответствии с настоящим Кодексом может предусматриваться уплата в течение налогового периода предварительных платежей по налогу - авансовых платежей. Обязанность по уплате авансовых платежей признается исполненной в порядке, аналогичном для уплаты налога.

В случае уплаты авансовых платежей в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки на сумму несвоевременно уплаченных авансовых платежей начисляются пени в порядке, предусмотренном статьей 75 настоящего Кодекса.

Согласно правовой позиции, изложенной в пунктах 1, 2 Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2007 №47 «О порядке исчисления сумм пеней за просрочку уплаты авансовых платежей по налогам и страховым взносам на обязательное пенсионное страхование» порядок исчисления пеней не ставится в зависимость от того, уплачиваются ли соответствующие авансовые платежи в течение или по итогам отчетного периода, исчисляются ли они на основе налоговой базы, определяемой в соответствии со статьями 53 и 54 Кодекса и отражающей реальные финансовые результаты деятельности налогоплательщика.

Пени за неуплату в установленные сроки авансовых платежей по налогам подлежат исчислению до даты их фактической уплаты или в случае их неуплаты - до момента наступления срока уплаты соответствующего налога.

С учетом допущенных Обществом нарушений налоговым органом за период с 28.08.2008 по 23.03.2009 были начислены пени в общей сумме 1 457 473,84

руб. на сумму несвоевременно уплаченного авансового платежа в размере 36 722 408 руб. по сроку уплаты 28.08.2008.

Не соглашаясь с решением Инспекции в названной части, Общество указывает на то, что налоговое законодательство в части порядка и сроков уплаты авансовых платежей по итогам отчетных периодов им не нарушено, так как суммы авансовых платежей были внесены в сроки, установленные статьей 287 НК РФ, и исходя из фактически полученной прибыли горно-добывающего предприятия, имеющего сезонный характер работ.

Порядок исчисления налога и авансовых платежей по налогу на прибыль определен в статье 286 НК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 286 НК РФ по итогам каждого отчетного (налогового) периода, если иное не предусмотрено настоящей статьей, налогоплательщики исчисляют сумму авансового платежа, исходя из ставки налога и прибыли, подлежащей налогообложению, рассчитанной нарастающим итогом с начала налогового периода до окончания отчетного (налогового) периода.

В течение отчетного периода налогоплательщики исчисляют сумму ежемесячного авансового платежа в порядке, установленном настоящей статьей.

Налогоплательщики имеют право перейти на исчисление ежемесячных авансовых платежей исходя из фактически полученной прибыли, подлежащей исчислению.

В этом случае исчисление сумм авансовых платежей производится налогоплательщиками исходя из ставки налога и фактически полученной прибыли, рассчитываемой нарастающим итогом с начала налогового периода до окончания соответствующего месяца.

При этом сумма авансовых платежей, подлежащая уплате в бюджет, определяется с учетом ранее начисленных сумм авансовых платежей.

Налогоплательщик вправе перейти на уплату ежемесячных авансовых платежей исходя из фактической прибыли, уведомив об этом налоговый орган не позднее 31 декабря года, предшествующего налоговому периоду, в котором происходит переход на эту систему уплаты авансовых платежей.

При этом система уплаты авансовых платежей не может изменяться налогоплательщиком в течение налогового периода.

Как установлено судом, Общество уплачивает ежемесячные авансовые платежи исходя из фактической прибыли, то есть на основании реальных финансовых результатов экономической деятельности предприятия.

В данном случае, с учетом положений пункта 2 статьи 268 НК РФ исчисление сумм авансовых платежей производится исходя из ставки налога и фактически полученной прибыли, рассчитываемой нарастающим итогом с начала налогового периода до окончания соответствующего месяца.

Списав единовременно в июле 2008 затраты на проведение геолого-разведочных работ в сумме 195 889 729 руб., Общество завысило расходы по налогу на прибыль, что привело к искажению налогооблагаемой базы по налогу на прибыль и повлияло на определение сумм авансовых платежей, подлежащих к уплате исходя из фактической прибыли.

Доводы Общества о том, что суммы авансовых платежей были внесены им в сроки, установленные статьей 287 НК РФ, судом отклоняются, так как в рассматриваемой ситуации в связи с допущенным нарушением авансовые платежи были уплачены заявителем в меньшей сумме по сравнению с суммами авансовых платежей, подлежащими к уплате при равномерном ежемесячном списании затрат на проведение геолого-разведочных работ с августа по декабрь 2008.

Также, суд отклоняет ссылки заявителя на то, что в данном случае уплата авансовых платежей производилась исходя из фактически полученной прибыли горно-добывающего предприятия, имеющего сезонный характер работ.

Положения Налогового кодекса Российской Федерации не содержат каких-либо особенностей учета в составе расходов затрат на проведение геолого-разведочных работ для налогоплательщиков-организаций, имеющих сезонный характер работы.

Наряду с этим, суд отклоняет приведенные в ходе судебного разбирательства доводы Общества о необходимости применения в данном случае пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2007 № 47 «О порядке исчисления сумм пеней за просрочку уплаты авансовых платежей по налогам и страховым взносам на обязательное пенсионное страхование».

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2007 № 47 «О порядке исчисления сумм пеней за просрочку уплаты авансовых платежей по налогам и страховым взносам на обязательное пенсионное страхование» если по итогам налогового периода сумма исчисленного налога оказалась меньше сумм авансовых платежей, подлежавших уплате в течение этого налогового периода, судам необходимо исходить из того, что пени, начисленные за неуплату указанных авансовых платежей, подлежат соразмерному уменьшению.

Данный порядок надлежит применять и в случае, если сумма авансовых платежей по налогу, исчисленных по итогам отчетного периода, меньше сумм авансовых платежей, подлежавших уплате в течение этого отчетного периода.

В рассматриваемой ситуации указанные выше разъяснения применению не подлежат, так как исчисленный по итогам налогового периода налог на прибыль за 2008 (106 020 732 руб.) равен сумме авансовых платежей, подлежавших уплате в течение этого налогового периода.

На основании вышеизложенного, требования заявителя о признании оспариваемого решения Инспекции недействительным в части начисления пени в сумме 1 457 473,84 руб. удовлетворению не подлежат.

6. По эпизоду, связанному с доначислением налога на имущество организаций.

При проведении выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о занижении Обществом налоговой базы по налогу на имущество за январь-август 2008 на 256 098 677 руб. за счет невключения остаточной стоимости основных средств вновь построенного Горно-обогачительного комплекса «Тас-Юрях», учитываемого до 29.08.2008 на счете 08 «Вложения во внеоборотные активы». Налоговый орган счел, что Обществом был неверно определен момент постановки объекта ГОК «Тас-Юрях», на котором в период с января по август 2008 осуществлялась переработка золотосодержащей руды и выпуск лигатурного золота, на учет в качестве основного средства для целей исчисления налога на имущество организаций. Объект ГОК «Тас-Юрях» был поставлен Обществом на учет 29.08.2008, после ввода в эксплуатацию, в то время как, по мнению Инспекции, названный объект подлежал постановке на учет в качестве основного средства в январе 2008 ввиду наличия у него к этому моменту признаков, определенных пунктом 4 ПБУ 6/01.

В соответствии с пунктом 1 статьи 374 НК РФ объектом налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (включая имущество, переданное во временное владение, пользование, распоряжение или доверительное управление, внесенное в совместную деятельность), учитываемое на балансе организации в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено статьей 378 настоящего Кодекса.

Из данной нормы следует, что объектом налогообложения обложения законодатель определил движимое и недвижимое имущество, соответствующее признакам основных средств, а для налогоплательщиков установил обязанность учитывать такое имущество в качестве основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета.

Порядок учета на балансе организации объектов основных средств регулируется Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01.

В соответствии с пунктом 4 ПБУ 6/01 актив принимается к бухгалтерскому учету в качестве основных средств, если одновременно выполняются следующие условия:

а) объект предназначен для использования в производстве продукции, при выполнении работ или оказании услуг, для управленческих нужд организации либо для предоставления организацией за плату во временное владение и пользование или во временное пользование;

б) объект предназначен для использования в течение длительного времени, т.е. срока продолжительностью свыше 12 месяцев или обычного операционного цикла, если он превышает 12 месяцев;

- в) организация не предполагает последующую перепродажу данного объекта;
- г) объект способен приносить организации экономические выгоды (доход) в будущем.

Согласно пункту 7 ПБУ 6/01 основные средства принимаются к бухгалтерскому учету по первоначальной стоимости.

Пунктом 8 ПБУ 6/01 установлено, что первоначальной стоимостью основных средств, приобретенных за плату, признается сумма фактических затрат организации на приобретение, сооружение и изготовление, за исключением налога на добавленную стоимость и иных возмещаемых налогов (кроме случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации).

Фактическими затратами на приобретение, сооружение и изготовление основных средств являются:

суммы, уплачиваемые в соответствии с договором поставщику (продавцу), а также суммы, уплачиваемые за доставку объекта и приведение его в состояние, пригодное для использования;

суммы, уплачиваемые организациям за осуществление работ по договору строительного подряда и иным договорам;

суммы, уплачиваемые организациям за информационные и консультационные услуги, связанные с приобретением основных средств;

таможенные пошлины и таможенные сборы;

невозмещаемые налоги, государственная пошлина, уплачиваемые в связи с приобретением объекта основных средств;

вознаграждения, уплачиваемые посреднической организации, через которую приобретен объект основных средств;

иные затраты, непосредственно связанные с приобретением, сооружением и изготовлением объекта основных средств.

Согласно пункту 22 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.10.2003 № 91н, основные средства могут приниматься к бухгалтерскому учету в случаях приобретения, сооружения и изготовления за плату; сооружения и изготовления самой организацией; поступления от учредителей в счет вкладов в уставный капитал, паевой фонд и в других случаях.

По смыслу вышеуказанных положений в качестве основных средств подлежат учету объекты, предназначенные для использования в производстве продукции, при выполнении работ или оказании услуг, а также способные приносить организации экономическую выгоду (доход).

При этом законодательство не связывает постановку объекта на учет как основного средства с государственной регистрацией вещного права на этот объект, на что также указано в пункте 2 Информационного письма Президиума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 148 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений главы 30 Налогового кодекса Российской Федерации».

Вопрос о включении имущества в объект обложения налогом на имущество не может зависеть от волеизъявления налогоплательщика, а должен определяться экономической сущностью этого имущества.

Соответственно, обязанность по уплате налога на имущество возникает у налогоплательщика с момента начала использования этого имущества в деятельности предприятия.

Как установлено судом, в соответствии с Разрешением на строительство №6, выданным Администрацией Аяно-Майского муниципального района (т.д.10, л.д.13), в период 2006-2007 ЗАО «Артель старателей «Амур» на месторождении «Тукчи» осуществлялось строительство Горно-обоганительного комплекса «Тас-Юрях», в состав которого вошли : карьер, золотоизвлекательная обогатительная фабрика, площадка-накопитель хвостов, вахтовый поселок, склады ГСМ, РММ, склады ВМ, база входная Оджан, ВПП, дизельная электростанция, гаражи, другие объекты инфраструктуры – склады, водозаборы, котельная и др. Задание на проектирование утверждено в ноябре 2005 (т.д. 15, л.д.122-126).

Затраты по строительству указанного объекта аккумулировались Обществом на счете 08.2 «Вложения во внеоборотные активы» субсчет «Строительство основных средств» (хозяйственная операция 83) (т.д.10, л.д.14).

По состоянию на 01.01.2007 на указанном счете отражено сальдо в сумме 290 944 295,10 руб. В течение 2007 Обществом были осуществлены затраты по строительству в общей сумме 184 667 532,51 руб.

По состоянию на 31.12.2007 стоимость законченного строительством объекта сформирована на счете 08.2 в размере 475 611 827,61 руб., что подтверждается Главной книгой по счету 08.2 (хозяйственная операция 83) (т.д.10, л.д.20), Ведомостью аналитического учета по счету 08.2 «Строительство основных средств» (хозяйственная операция 83) (т.д.10, л.д.21-92).

В 2008 никакие затраты по строительству объекта ГОК «Тас-Юрях» на счетах учета вложений во внеоборотные активы Обществом не учитывались и не проводились.

Разрешение № 5-08 на ввод объекта ГОК «Тас-Юрях» в эксплуатацию было выдано Администрацией Аяно-Майского муниципального района 15.08.2008 (т.д.6, л.д.60-63).

Как законченный строительством объект, имущественный комплекс ГОК «Тас-Юрях» введен в эксплуатацию 29.08.2008, с указанного момента принят к бухгалтерскому учету и оприходован на счете 01 «Основные средства в общей сумме 475 611 827,61 руб. (351 001 529 руб. + 124 610 298,61 руб.), что подтверждается Актами о приеме-передаче здания (сооружения) унифицированной формы № ОС-1а (т.д.13, л.д.101-132), Главной книгой по

счета 01.01 (хозяйственная операция 10157), Главной книгой по счету 01.01 (хозяйственная операция 29055), Ведомостями аналитического учета по счету 1/1 (хозяйственная операция 10157), (хозяйственная операция 29055) (т.д.10, л.д.15-19).

В состав комплекса вошли следующие основные средства : дизельная электростанция, золотоизвлекательная обогатительная фабрика, котельная, механические мастерские, склад химреагентов № 1, склад химреагентов № 2, баня, столовая, площадка накопитель хвостов, аварийная емкость, склад горюче-смазочных материалов, водозаборная станция, резервуар запаса воды, карьер, автомобильная дорога к базе Оджан, взлетно-посадочная полоса.

Свидетельства о государственной регистрации права собственности на перечисленные объекты были выданы Обществу 04.09.2008 (т.д.13, л.д.133-145).

С января по август 2008 на объекте ГОК «Тас-Юрях» Обществом осуществлялась деятельность по переработке золотосодержащей руды и выпуску лигатурного золота.

Названные обстоятельства подтверждаются Реестрами на передачу лома отходов драгметаллов (золотосодержащий продукт) Красноярскому заводу цветных металлов от 26.01.2008, от 06.02.2008, от 20.02.2008, от 05.03.2008, от 19.03.2008, от 03.04.2008, от 29.04.2008, от 15.05.2008, от 29.05.2008, от 12.06.2008, от 26.06.2008, от 12.07.2008, от 26.07.2008, от 09.08.2008, от 23.08.2008, а также Накладными на отправленную партию рудного золота Красноярскому заводу цветных металлов, составленными к указанным Реестрам (т.д.6, л.д.72-109).

В соответствии с налоговым регистром расчета расходов основного производства за 2008 (т.д.7, л.д.9-10) начиная с января 2008 расходы химически чистого золота из лигатурного золота, полученного при добыче руды на объекте ГОК «Тас-Юрях», включались в себестоимость готовой продукции.

Согласно Ведомостям аналитического учета по счету 20/7 «Аффинаж драгметалла» за январь-август 2008 (т.д.7, л.д.11-21), Ведомости аналитического учета по счету 68/7 «НДПИ» за 2008 (т.д.6, л.д.10-13) добытые полезные ископаемые, полученные на ГОК «Тас-Юрях», учитывались при формировании налоговой базы и исчислении НДПИ за январь-август 2008.

Вышеуказанное свидетельствует о фактической эксплуатации объекта ГОК «Тас-Юрях» в основной производственной деятельности ОАО «Артель старателей «Амур» в период с января по август 2008.

Не соглашаясь с решением Инспекции в названной части, Общество указывает на то, что объекты незавершенного строительства, учитываемые в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета на счетах по учету капитальных вложений, до перевода их в состав основных средств, не могут рассматриваться в качестве объекта налогообложения по налогу на имущество организаций. Учет ГОК «Тас-Юрях» в период с января по август 2008 в составе незавершенного строительства обосновывается его неготовностью к эксплуатации в объемах проектной мощности. В указанный

период на ГОК «Тас-Юрях» Общество перерабатывало золотосодержащую руду и выпускало лигатурное золото в режиме пусконаладочных работ для доведения его до проектной мощности, что по техническим причинам не позволяло Обществу представить все необходимые документы для государственной регистрации комплекса. Приказом руководителя МТУ Ростехнадзора по ДФО от 11.07.2008 № 376/1 была назначена итоговая проверка готовности ГОК «Тас-Юрях» к вводу в промышленную эксплуатацию, по итогам проведения которой Общество получило все необходимые документы для государственной регистрации комплекса.

Между тем, согласно пунктам 23, 24, 26, 32 Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденных Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.10.2003 № 91н, основные средства принимаются к бухгалтерскому учету по первоначальной стоимости, в которую включаются также затраты на приведение основных средств в состояние, пригодное для использования.

Это правило подлежит применению вне зависимости от основания возникновения у организации права на соответствующий объект - как в случае его приобретения, так и при создании.

В рассматриваемой ситуации, как установлено судом, расходы по пусконаладочным работам, необходимость проведения которых, как указывает Общество, была вызвана доведением объекта ГОК «Тас-Юрях» до проектной мощности и его готовности к вводу в эксплуатацию, не учитывались при формировании первоначальной стоимости названного объекта.

Так, по состоянию на 31.12.2007 на счете 08.2 стоимость законченного строительством объекта ГОК «Тас-Юрях» была сформирована в размере 475 611 827,61 руб.

В качестве объекта основного средства ГОК «Тас-Юрях» был принят к бухгалтерскому учету и оприходован на счете 01 «Основные средства также в общей сумме 475 611 827,61 руб.

Вышеуказанное свидетельствует о том, что затраты на проведение пусконаладочных работ не повлекли увеличения первоначальной стоимости объекта ГОК «Тас-Юрях», по которой в дальнейшем он был принят к учету в качестве основного средства.

Исходя из этого, доказательства того, что пусконаладочные работы являлись необходимым условием доведения объекта ГОК «Тас-Юрях» до проектной мощности и его готовности к вводу в эксплуатацию, и без проведения пусконаладочных работ эксплуатация названного объекта была невозможна, отсутствуют.

При этом по состоянию на январь 2008 ГОК «Тас-Юрях» отвечал признакам объекта основного средства, указанным в пункте 4 ПБУ 6/01.

Перепродажа указанного объекта также не планировалась.

Доводы заявителя о том, что Приказом руководителя МТУ Ростехнадзора по ДФО от 11.07.2008 № 376/1 была назначена итоговая проверка готовности ГОК «Тас-Юрях» к вводу в промышленную эксплуатацию, по итогам проведения которой Общество и получило все необходимые документы для государственной регистрации комплекса, суд отклоняет в связи с тем, что указанная проверка была проведена в связи с соответствующим обращением Общества (т.д.6, л.д.71).

При этом согласно Заключению о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов от 16.07.2008 (т.д.6, л.д.67-68) начало строительства – июль 2006, окончание строительства – декабрь 2007, на что также указано в Акте приемки законченного строительством объекта от 31.01.2008 (т.д.12, л.д.137-138).

Выдача Обществу Разрешения на ввод объекта ГОК «Тас-Юрях» в эксплуатацию 15.08.2008 также не свидетельствует о том, что налог на имущество необходимо исчислять с даты получения такого разрешения.

Согласно положениям статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации выдача разрешения на ввод объекта в эксплуатацию носит заявительный характер.

При этом упомянутое разрешение отражает такие характеристики объекта, как его соответствие градостроительному плану земельного участка и проектной документации, выполнение строительства согласно разрешению на строительство.

На основании вышеизложенного, при проведении выездной налоговой проверки Инспекция пришла к правомерному выводу о том, что объект ГОК «Тас-Юрях» подлежал постановке на учет в качестве основного средства в январе 2008, а соответственно включению с указанного периода в налогооблагаемую базу по налогу на имущество, исходя из чего Обществу был доначислен налог на имущество организаций, соответствующие пени и штраф по пункту 1 статьи 122 НК РФ.

При этом как установлено судом, при рассмотрении апелляционной жалобы на оспариваемое решение УФНС России по Хабаровскому краю произвело перерасчет дочисленного налога на имущество по объекту ГОК «Тас-Юрях» по остаточной стоимости, что привело к уменьшению начисленного в указанной части налога на имущество, пеней и штрафа.

С учетом этого, заявление Общества в названной части удовлетворению не подлежит.

7. Налог на добычу полезных ископаемых.

В ходе выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о неправомерном включении Обществом в расчет стоимости единицы добытого полезного ископаемого расходов по доставке добытых концентратов до аффинажного завода, которые, по мнению налогового органа, не могут уменьшать налоговую базу по налогу на добычу полезных ископаемых.

Инспекция сочла, что в расходы по доставке должны быть включены только затраты по доставке от аффинажного завода до получателя, что повлекло за собой доначисление Обществу НДС в размере 153 923 руб. за отдельные налоговые периоды 2007, 2008, 2009.

В соответствии с пунктом 2 статьи 338 НК РФ налоговая база по налогу на добычу полезных ископаемых определяется как стоимость добытых полезных ископаемых, расчет которой осуществляется в соответствии со статьей 340 НК РФ.

Пунктом 5 статьи 340 НК РФ предусмотрено, что оценка стоимости добытых драгоценных металлов, извлеченных из коренных (рудных), россыпных и техногенных месторождений, производится исходя из сложившихся у налогоплательщика в соответствующем налоговом периоде (а при их отсутствии - в ближайшем из предыдущих налоговых периодов) цен реализации химически чистого металла без учета налога на добавленную стоимость, уменьшенных на расходы налогоплательщика по его аффинажу и доставке (перевозке) до получателя.

При этом стоимость единицы указанного добытого полезного ископаемого определяется как произведение доли (в натуральных измерителях) содержания химически чистого металла в единице добытого полезного ископаемого и стоимости единицы химически чистого металла.

Следовательно, из вышеуказанной нормы права прямо следует, что цена реализации химически чистого металла уменьшается на расходы налогоплательщика по его аффинажу и доставке (перевозке) до получателя.

Абзацем 3 пункта 3 статьи 340 НК РФ установлено, что в целях главы 26 НК РФ в сумму расходов по доставке включаются расходы на оплату таможенных пошлин и сборов при внешнеторговых сделках, расходы по доставке (перевозке) добытого полезного ископаемого от склада готовой продукции (узла учета, входа в магистральный трубопровод, пункта отгрузки потребителю или на переработку, границы раздела сетей с получателем и тому подобных условий) до получателя, а также на расходы по обязательному страхованию грузов, исчисленные в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В целях настоящей главы к расходам по доставке (перевозке) добытого полезного ископаемого до получателя, в частности, относятся расходы по доставке (транспортировке) магистральными трубопроводами, железнодорожным, водным и другим транспортом, расходы на слив, налив, погрузку, разгрузку и перегрузку, на оплату услуг в портах и транспортно-экспедиционных услуг (абзац 4 пункта 3 статьи 340 НК РФ).

При этом перечень расходов по доставке полезного ископаемого, уменьшающих цену реализации полезного ископаемого в целях расчета налога на добычу полезных ископаемых, не является исчерпывающим.

Статьей 1 ФЗ от 26.03.1998 № 41-ФЗ установлено, что аффинаж драгоценных металлов представляет собой процесс очистки извлеченных драгоценных металлов от примесей и сопутствующих компонентов, доведение драгоценных

металлов до качества, соответствующего государственным стандартам и техническим условиям, действующим на территории Российской Федерации, или международным стандартам.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ от 26.03.1998 № 41-ФЗ аффинаж драгоценных металлов могут осуществлять только организации в соответствии с перечнем, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 2 Порядка работы организаций, осуществляющих аффинаж драгоценных металлов, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.1998 № 972, аффинажные организации оказывают услуги по очистке извлеченных драгоценных металлов от примесей и сопутствующих компонентов, доведению драгоценных металлов до качества, соответствующего государственным, отраслевым стандартам и техническим условиям, действующим на территории Российской Федерации, или международным стандартам.

Как установлено судом, Общество, на основании выданных лицензий на право пользования недрами, осуществляет разведку и добычу полезных ископаемых, а также последующую реализацию произведенных из них драгоценных металлов.

Добытые полезные ископаемые направляются Обществом на аффинажный завод ОАО «Красноярский завод цветных металлов», для выполнения на основании заключенных договоров работ по аффинажу и изготовлению готовой продукции из минерального сырья, содержащего драгоценные металлы (золото, серебро и др.).

Направляя добытые полезные ископаемые на аффинажный завод, Общество несет транспортные расходы по доставке сырья до аффинажного завода.

В силу прямого указания, содержащегося в пункте 5 статьи 340 НК РФ, о том, что в цену реализации химически чистого металла не включаются расходы налогоплательщика по его аффинажу и доставке (перевозке) до получателя, Общество правомерно учитывало в расчете стоимости единицы добытого полезного ископаемого транспортные расходы по доставке сырья от обогатительной фабрики до аффинажного завода.

Указанная правовая позиция также отражена в Постановлении Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.03.2008 № Ф03-А73/08-2/509 по аналогичному спору между теми же сторонами.

На основании этого, суд находит необоснованным доначисление Обществу оспариваемым решением Инспекции от 06.06.2011 № 14-16/8947293 налога на добычу полезных ископаемых в сумме 153 923 руб., в связи с чем, требования заявителя в названной части подлежат удовлетворению.

8. Единый социальный налог.

Как следует из материалов дела, при проведении выездной налоговой проверки налоговый орган пришел к выводу о занижении Обществом за 2007-2009 единого социального налога, подлежащего уплате, на начисленные и

уплаченные страховые взносы на обязательное пенсионное страхование с выплат в пользу иностранных работников - его сотрудников, в том числе за 2007 – в отношении 247 чел., за 2008 - в отношении 213 чел., за 2009 - в отношении 168 чел., имеющих статус временно пребывающих на территории Российской Федерации, которые были зарегистрированы в системе обязательного пенсионного страхования (т.д.6, л.д.117-181, т.д.16, л.д.63-128).

Названные обстоятельства явились основанием для начисления Обществу единого социального налога в сумме 20 844 920 руб., соответствующих пеней, штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ.

Доначисляя Обществу спорные суммы налога, пеней и штрафа налоговый орган исходил из следующего.

Порядок исчисления и уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование установлен Федеральным законом от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 15.12.2001 №167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (далее - ФЗ от 15.12.2001 № 167-ФЗ) застрахованными лицами являются граждане Российской Федерации, а также постоянно или временно проживающие на территории Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства.

Статус иностранного гражданина для целей его отнесения к категории застрахованных лиц определяется в соответствии с Федеральным законом от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» временно проживающий в Российской Федерации иностранный гражданин - лицо, получившее разрешение на временное проживание; постоянно проживающий в Российской Федерации иностранный гражданин - лицо, получившее вид на жительство; временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин - лицо, прибывшее в Российскую Федерацию на основании визы или в порядке, не требующем получения визы, и не имеющее вида на жительство или разрешения на временное проживание;

Таким образом, как посчитал при доначислении спорных сумм налога, пеней, штрафа налоговый орган, страховые взносы на обязательное пенсионное страхование начисляются и уплачиваются с выплат в пользу иностранных работников, имеющих статус временно и постоянно проживающих на территории Российской Федерации.

Вместе с тем, на основании пункта 2 статьи 10 ФЗ от 15.12.2001 № 167-ФЗ объектом обложения страховыми взносами и базой для начисления страховых взносов являлись объект налогообложения и налоговая база по единому социальному налогу, установленные главой 24 НК РФ с особенностями, предусмотренными пунктом 3 этой статьи.

Согласно пункту 1 статьи 237 НК РФ налоговая база по единому социальному налогу для организаций и индивидуальных предпринимателей, производящих выплаты физическим лицам, определялась как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных пунктом 1 статьи 236 Кодекса, начисленных налогоплательщиками за налоговый период в пользу физических лиц.

В соответствии со статьей 243 НК РФ, регулирующей порядок исчисления, порядок и сроки уплаты единого социального налога, налогоплательщикам предоставлено право уменьшать его сумму, подлежащую уплате в федеральный бюджет, на сумму начисленных за тот же период страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (налоговый вычет) и предусмотрено, что в случае, если в отчетном (налоговом) периоде сумма примененного налогового вычета превышает сумму фактически уплаченного страхового взноса за тот же период, такая разница признается занижением суммы единого социального налога, подлежащего уплате, с 15-го числа месяца, следующего за месяцем, за который уплачены авансовые платежи по налогу.

При этом следует иметь в виду, что предназначением единого социального налога является, в том числе формирование финансовой основы социального страхования.

До вступления в законную силу ФЗ от 15.12.2001 № 167-ФЗ единый социальный налог, начисленный по ставке 28 процентов, в полном размере поступал в Пенсионный фонд Российской Федерации и предназначался для выплаты пенсий.

С принятием Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ и Федерального закона от 31.12.2001 № 198-ФЗ «О внесении дополнений и изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» суммы единого социального налога, поступающие в Пенсионный фонд Российской Федерации, были разграничены: одна часть, исчисляемая по ставкам, установленным статьей 22 ФЗ от 15.12.2001 № 167-ФЗ, стала зачисляться на финансирование страховой и накопительной частей трудовой пенсии в виде страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, другая часть, исчисляемая по ставке, предусмотренной статьей 241 НК РФ, за вычетом страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, - в федеральный бюджет на финансирование выплат базовой части трудовой пенсии.

Кроме того, законодатель предусмотрел возможность уменьшения суммы этого налога (авансового платежа по налогу), подлежащей уплате в федеральный бюджет, на сумму исчисленных за тот же период страховых взносов (авансовых платежей по страховому взносу) на обязательное пенсионное страхование, но не более чем на указанную сумму налога (авансового платежа по налогу).

Таким образом, взыскание арбитражным судом с налогоплательщика ЕСН без учета уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное

страхование, независимо от наличия у налогоплательщика обязанности по их уплате, влечет нарушение принципа однократности налогообложения.

Кроме того, у налогового органа как администратора доходов бюджета имеется возможность совместно с соответствующим органом Федерального казначейства перераспределить суммы уплаченных страховых взносов из бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации в федеральный бюджет для учета названной суммы как единого социального налога.

В статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что главный администратор доходов бюджета - это определенный законом (решением) о бюджете орган государственной власти (государственный орган), орган местного самоуправления, орган местной администрации, орган управления государственным внебюджетным фондом, Центральный банк Российской Федерации, иная организация, имеющие в своем ведении администраторов доходов бюджета и (или) являющиеся администраторами доходов бюджета, если иное не установлено Бюджетным кодексом. Администратор доходов бюджета - это орган государственной власти (государственный орган), орган местного самоуправления, орган местной администрации, орган управления государственным внебюджетным фондом, Центральный банк Российской Федерации, бюджетное учреждение, осуществляющие в соответствии с законодательством Российской Федерации контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты, начисление, учет, взыскание и принятие решений о возврате (зачете) излишне уплаченных (взысканных) платежей, пеней и штрафов по ним, являющихся доходами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если иное не установлено Бюджетным кодексом.

Согласно указанной статье бюджетная система Российской Федерации - это основанная на экономических отношениях и государственном устройстве Российской Федерации, регулируемая законодательством Российской Федерации совокупность федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов.

Исходя из статьи 4 Федерального закона от 24.11.2008 № 204-ФЗ «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» главным администратором доходов федерального бюджета в части единого социального налога, зачисляемого в федеральный бюджет, является Федеральная налоговая служба.

Правительством Российской Федерации на основании статьи 160.1 Бюджетного кодекса постановлением от 29.12.2007 № 995 «О порядке осуществления федеральными органами государственной власти, органами управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и (или) находящимися в их ведении бюджетными учреждениями, а также Центральным банком Российской Федерации бюджетных полномочий главных администраторов доходов бюджета бюджетной системы Российской Федерации» утверждены Правила осуществления федеральными органами

государственной власти, органами управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и (или) находящимися в их ведении бюджетными учреждениями, а также Центральным банком Российской Федерации бюджетных полномочий главных администраторов доходов бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

В силу пункта 1 вышеупомянутых Правил федеральные органы государственной власти, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и (или) находящиеся в их ведении бюджетные учреждения, а также Центральный банк Российской Федерации (далее - главные администраторы доходов бюджетов) в качестве главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в частности, формируют и утверждают перечень администраторов доходов бюджетов, подведомственных главному администратору доходов бюджетов.

В соответствии с Приказом Федеральной налоговой службы от 05.12.2008 №ММ-3-1/643 «О порядке осуществления территориальными органами Федеральной налоговой службы бюджетных полномочий главных администраторов доходов и администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» на территориальные органы Федеральной налоговой службы возлагаются полномочия по администрированию доходов в виде сумм единого социального налога, зачисляемых в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 25.11.2008 № 214-ФЗ «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» главным администратором доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Российской Федерации, зачисляемым в Пенсионный фонд Российской Федерации на выплату страховой и накопительной частей трудовой пенсии, также является Федеральная налоговая служба.

Исходя из пункта 1 статьи 25 ФЗ от 15.12.2001 № 167-ФЗ контроль за правильностью исчисления и за уплатой страховых взносов на обязательное пенсионное страхование до 01.01.2010 осуществлялся налоговыми органами в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации, регулирующим деятельность налоговых органов.

Территориальные органы Федеральной налоговой службы являются также администраторами доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование.

Из пункта 2 статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации следует, что администратор доходов бюджета, в том числе осуществляет начисление, учет и контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним; принимает решение о зачете (уточнении) платежей в бюджеты бюджетной

системы Российской Федерации и представляет уведомление в орган Федерального казначейства.

При этом абзац второй пункта 1 статьи 40 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусматривает, что органы Федерального казначейства осуществляют в установленном Министерством финансов Российской Федерации порядке учет доходов, поступивших в бюджетную систему Российской Федерации, и их распределение между бюджетами в соответствии с кодом бюджетной классификации Российской Федерации, указанным в расчетном документе на зачисление средств на счет, упомянутый в абзаце первом данного пункта, а в случае возврата (зачета, уточнения) платежа соответствующим администратором доходов бюджета - согласно представленному им поручению (уведомлению).

На основании пункта 40 Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 05.09.2008 №92н, взаимодействие органов Федерального казначейства с администраторами поступлений в бюджет осуществляется путем предоставления органами Федерального казначейства администраторам поступлений в бюджет документов о проведенных операциях по учету поступлений в бюджет, а также в получении органами Федерального казначейства от администраторов поступлений в бюджет документов, установленных для проведения операций по учету поступлений в бюджет, в пределах возложенных на них полномочий.

Таким образом, налоговые органы, установив в ходе налоговой проверки ошибочную уплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, обязаны предоставить органам Федерального казначейства документы, необходимые для распределения указанной суммы в соответствующие бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Вследствие этого, вывод налогового органа о том, что применение налогового вычета по единому социальному налогу на сумму ошибочно уплаченных страховых взносов влечет занижение налога, основан на неправильном толковании норм права.

Следовательно, начисление Инспекцией на названную сумму пеней, а также привлечение к ответственности по статье 122 НК РФ является неправомерным.

Данная правовая позиция отражена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 № 18190/10.

Как указало в отзыве от 24.10.2011 Управление Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в г.Хабаровске и Хабаровском районе Хабаровского края (т.д.15, л.д.97) с заявлением о возврате или зачете излишне уплаченных в 2007-2009 страховых взносов на обязательное пенсионное страхование Общество не обращалось.

На основании вышеизложенного, суд находит неправомерным доначисление оспариваемым решением налогового органа от 06.06.2011 № 14-16/8947293

единого социального налога в сумме 20 844 920 руб., соответствующих пеней, штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ, в связи с чем, заявление Общества в названной части подлежит удовлетворению.

Иные приведенные в указанной части доводы сторон судом во внимание не принимаются, как не соответствующие правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 № 18190/10.

9. По эпизоду, связанному с привлечением к ответственности по пункту 1 статьи 126 НК РФ, за непредставление в налоговый орган в установленный срок 514 документов.

Как следует из материалов дела, оспариваемым решением налогового органа от 06.06.2011 № 14-16/8947293 Общество, в числе прочего было привлечено к ответственности по пункту 1 статьи 126 НК РФ, за непредставление в налоговый орган в установленный срок 514 документов, истребованных требованиями Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Хабаровскому краю от 26.08.2010 № 13-16/19947, от 02.12.2010 № 13-16/28149, от 24.01.2011 № 13-30/000948 (т.д.17, л.д.26-38) в виде взыскания штрафа в сумме 102 800 руб.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 1 статьи 23 НК РФ налогоплательщики обязаны представлять в налоговые органы и их должностным лицам в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов.

За невыполнение или ненадлежащее выполнение возложенных на него обязанностей налогоплательщик (плательщик сборов) несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 5 статьи 23 НК РФ).

Ответственность за непредставление в установленный срок налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) в налоговые органы документов и (или) иных сведений, предусмотренных НК РФ и иными актами законодательства о налогах и сборах, если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 119 и 129.4 НК РФ, влечет ответственность по пункту 1 статьи 126 НК РФ, в виде взыскания штрафа в размере 200 рублей за каждый непредставленный документ.

Между тем, в силу пункта 1 статьи 108 НК РФ никто не может быть привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения иначе, как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом.

Согласно пункту 3 статьи 108 НК РФ основанием для привлечения лица к ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах является установление факта совершения данного нарушения решением налогового органа, вступившим в силу.

Следовательно, при производстве по делу о налоговом правонарушении подлежат доказыванию, как сам факт совершения такого правонарушения, так и вина налогоплательщика.

Обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы.

В соответствии с пунктом 6 статьи 108 НК РФ лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке.

Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения.

Обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы.

В соответствии с пунктом 8 статьи 101 НК РФ в решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в числе прочего излагаются обстоятельства совершенного привлекаемым к ответственности лицом налогового правонарушения так, как они установлены проведенной проверкой, со ссылкой на документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства, доводы, приводимые лицом, в отношении которого проводилась проверка, в свою защиту, и результаты проверки этих доводов, решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за конкретные налоговые правонарушения с указанием статей настоящего Кодекса, предусматривающих данные правонарушения, и применяемые меры ответственности.

Требования к составлению решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения также установлены Приказом ФНС России от 31.05.2007 № ММ-3-06/338@ «Об утверждении форм документов, используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах».

Приложением № 12 к Приказу ФНС России от 31.05.2007 № ММ-3-06/338@ установлено, что в решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения указываются документально подтвержденные факты нарушений законодательства о налогах и сборах, обстоятельства совершенного привлекаемым к ответственности лицом налогового правонарушения так, как они установлены проведенной проверкой, со ссылкой на документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства, доводы, приводимые лицом, в отношении которого проводилась проверка, в свою защиту, и результаты проверки этих доводов.

Как установлено судом, оспариваемое решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Хабаровскому краю от 06.06.2011 № 14-16/8947293 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», которым Общество в числе прочего было привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 126 НК РФ, за непредставление в налоговый орган в установленный срок 514 документов, в виде взыскания штрафа в сумме 102 800

руб., не содержит обстоятельства совершенного ОАО «Артель старателей «Амур» в данной части правонарушения по пункту 1 статьи 126 НК РФ, со ссылкой на конкретные документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства.

В оспариваемом решении налогового органа не указано, какими именно требованиями Инспекции (их номера, даты) у Общества были истребованы документы, не перечислены истребованные документы, установленный требованиями срок представления документов, а также не указано, какие именно истребованные у Общества документы не были представлены налогоплательщиком в установленный требованиями срок.

Помимо этого, решение Инспекции от 06.06.2011 № 14-16/8947293 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» не содержит доводов Общества, приводимых им в свою защиту относительно причин, по которым им не были представлены в установленный срок истребованные документы, их наличия или отсутствия у Общества, а также результаты проверки приведенных в указанной части доводов налогоплательщика.

Отсутствие в оспариваемом решении от 06.06.2011 № 14-16/8947293 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» изложения Инспекцией документально подтвержденных фактов нарушения ОАО «Артель старателей «Амур» законодательства о налогах и сборах в части непредставления истребованных документов, а также обстоятельств совершенного Обществом налогового правонарушения по пункту 1 статьи 126 НК РФ, со ссылкой на документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства, доводы, приведенные ОАО «Артель старателей «Амур» в указанной части в свою защиту, и результаты проверки этих доводов является несоблюдением требований, установленных статьей 101 НК РФ, при принятии решения о привлечении лица к ответственности за совершение налогового правонарушения, и нарушением прав привлекаемого к ответственности лица, которое в данном случае лишено возможности знать, по каким именно основаниям оно привлекается к налоговой ответственности, какими доказательствами подтверждается факт вменяемого ему правонарушения, а также на чем именно основаны выводы налогового органа.

Приведенные в отзыве от 27.12.2011 № 04-33/023314 доводы налогового органа о том, что в решении от 06.06.2011 № 14-16/8947293 имеется указание на непредставление Обществом истребованных документов (т.д.17, л.д.65-68), судом отклоняются, так как в данном случае в решении Инспекции содержатся лишь ссылки на непредставление Обществом отдельных документов, и названные ссылки приведены в эпизодах, касающихся доначисления Обществу отдельных налогов (стр. 6, 61, 99, 122 решения Инспекции от 06.06.2011 № 14-16/8947293).

При этом документально подтвержденные факты нарушения Обществом законодательства о налогах и сборах в части непредставления истребованных документов, а также обстоятельства совершенного налогового правонарушения

по пункту 1 статьи 126 НК РФ, со ссылкой на документы и иные сведения, подтверждающие указанные обстоятельства, доводы, приведенные Обществом в указанной части в свою защиту, и результаты проверки этих доводов в решении от 06.06.2011 № 14-16/8947293 отсутствует.

Ссылки налогового органа на то, что требования и истребованные ими у Общества документы перечислены в акте выездной налоговой проверки, суд также отклоняет, так как в акте выездной налоговой проверки от 24.03.2011 №13-16/1/6 (т.д.1, л.д.55-179) указано на непредставление Обществом документов в количестве 518 шт. по четырем требованиям, в то время как согласно отзыву Инспекции от 28.11.2011 № 04-33/020998 (т.д.л.17, д.22-23) к ответственности по пункту 1 статьи 126 НК РФ в виде взыскания штрафа в сумме 102 800 руб. Общество было привлечено за непредставление 514 документов, истребованных тремя требованиями от 26.08.2010 № 13-16/19947, от 02.12.2010 № 13-16/28149, от 24.01.2011 № 13-30/000948.

Кроме того, указанные выше факты и обстоятельства их совершения налогоплательщиком, со ссылкой на конкретные доказательства, не нашли своего отражения в оспариваемом решении от 06.06.2011 № 14-16/8947293.

На основании вышеизложенного, решение Инспекции от 06.06.2011 № 14-16/8947293 в части привлечения Общества к ответственности по пункту 1 статьи 126 НК РФ, за непредставление в налоговый орган в установленный срок 514 документов, в виде взыскания штрафа в сумме 102 800 руб., подлежит признанию недействительным, а требования Общества в указанной части подлежат удовлетворению.

Иные приведенные в ходе судебного разбирательства доводы сторон судом во внимание не принимаются в связи с несоблюдением Инспекцией при принятии оспариваемого решения в рассматриваемой части требований, установленных статьей 101 НК РФ.

10. В части уменьшении до 10 000 руб. штрафов в общей сумме 19 569 911,80 руб. в связи с наличием смягчающих ответственность обстоятельств.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 5 статьи 101 НК РФ в ходе рассмотрения материалов налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа, в числе прочего выявляет обстоятельства, исключающие вину лица в совершении налогового правонарушения, либо обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения.

Согласно пункту 4 статьи 112 НК РФ при рассмотрении дела о налоговом правонарушении судом или налоговым органом, рассматривающим дело, устанавливаются и учитываются обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения указаны в статье 112 НК РФ.

При этом из содержания подпункта 3 пункта 1 статьи 112 НК РФ следует, что приведенный в данной норме перечень смягчающих ответственность обстоятельств не является исчерпывающим.

В силу пункта 3 статьи 114 НК РФ при наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей Налогового кодекса Российской Федерации.

Пунктом 3 статьи 114 НК РФ установлен лишь минимальный предел снижения налоговой санкции.

По результатам оценки соответствующих обстоятельств суд вправе уменьшить размер взыскания и более чем в два раза.

Данная правовая позиция отражена в пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 41 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9 от 11.06.1999 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

Кроме того, как указал Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 08.12.2009 № 11019/09 налоговая санкция является мерой ответственности за совершение налогового правонарушения, то есть виновно совершенного противоправного (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяния (действия или бездействия) налогоплательщика, за которое Кодексом установлена ответственность (статья 106, пункт 1 статьи 114 Кодекса).

Кодекс содержит открытый перечень обстоятельств, исключающих вину в совершении налогового правонарушения, а также смягчающих ответственность за его совершение (статьи 111 - 112 Кодекса). Такие обстоятельства устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются при применении налоговых санкций.

При этом размер санкции должен отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации и статьи 3 Кодекса требованиям справедливости и соразмерности, дифференциации ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба.

Таким образом, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины и имущественного положения правонарушителя.

Как установлено судом, оспариваемое решение налогового органа от 06.06.2011 № 14-16/8947293 принято без учета обстоятельств, смягчающих ответственность Общества за совершенные правонарушения.

В ходе рассмотрения настоящего дела в суде Общество в связи с наличием смягчающих ответственность обстоятельств ходатайствовало об уменьшении до 10 000 руб. всей суммы штрафов 19 569 911,80 руб.

При этом в ходе судебного разбирательства суд признал недействительным решение налогового органа от 06.06.2011 № 14-16/8947293 в части доначисления штрафов по пункту 1 статьи 122 НК РФ и по пункту 1 статьи 126 НК РФ в общей сумме 18 410 825,60 руб., в том числе в сумме 15 591 932,60 руб. – по пункту 1 статьи 122 НК РФ, за неуплату (неполную уплату) налога на прибыль, в сумме 2 716 093 руб. – по пункту 1 статьи 122 НК РФ, за неуплату (неполную уплату) единого социального налога, в сумме 102 800 руб. – по пункту 1 статьи 126 НК РФ.

Исходя из этого, ходатайство Общества об уменьшении налоговых санкций рассматривается судом в отношении остальной суммы штрафов 1 159 086,20 руб., которая приходится на неоспариваемые по существу суммы налогов, а также на сумму оспоренного налога на имущество организаций, относительно которого требования заявителя не были судом удовлетворены.

Суд принимает во внимание, что согласно бухгалтерскому балансу ОАО «Артель старателей «Амур» за 9 месяцев 2011 кредиторская задолженность Общества составила 1 102 279 тыс. руб.

В соответствии с Отчетом о прибылях и убытках за 9 месяцев 2011 деятельность Общества носит убыточный характер, за период с января по сентябрь 2011 убыток составил 1 658 881 тыс. руб.

Кроме того, суд учитывает, что согласно справке от 28.09.2011 № 3260/1 (т.д.10, л.д.93) у ОАО «Артель старателей «Амур» имеется непогашенная ссудная задолженность в размере 126 894 373,75 руб. перед Хабаровским филиалом ОАО «Банк Москвы» по кредитному договору от 26.08.2011 № 29-119/15/1611-11-КР.

Вышеуказанное свидетельствует о сложном финансовом положении ОАО «Артель старателей «Амур».

При этом согласно представленным в материалы дела доказательствам ежемесячные расходы ОАО «Артель старателей «Амур» на выплату заработной платы, оплату топлива, уплату обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды, уплату лизинговых платежей составляют более 500 млн. руб. (т.д.3, л.д.80).

Наряду с этим, суд исходит из принципа соразмерности налоговых санкций совершенным правонарушениям.

Налоговая санкция является мерой ответственности за совершение налогового правонарушения, то есть виновно совершенного противоправного (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяния (действия или бездействия) налогоплательщика, за которое НК РФ установлена ответственность (статья 106, пункт 1 статьи 114).

Вместе с тем, как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 30.07.2001 № 13-П, санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым

целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Также, в Постановлении от 15.07.1999 № 11-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что применение налоговых санкций не должно ставить налогоплательщиков в необоснованно тяжелое материальное положение, влечь прекращение ими предпринимательской деятельности, а также иным образом сверх необходимости ущемлять их права и законные интересы.

Взыскание с Общества налоговых санкций в общей сумме 1 159 086,20 руб. усугубит и без того сложное финансовое положение ОАО «Артель старателей «Амур», повлечет для него неблагоприятные экономические последствия, отразится на его дальнейшей производственной деятельности.

При этом суд принимает во внимание, что ОАО «Артель старателей «Амур» является одним из градообразующих предприятий Хабаровского края, которое обеспечивает жителей края и иных регионов работой, а также поступление обязательных платежей в бюджеты всех уровней и во внебюджетные фонды.

Названные обстоятельства суд расценивает как смягчающие ответственность предприятия обстоятельства, и считает возможным уменьшить налоговые санкции по пункту 1 статьи 122 НК РФ, по пункту 1 статьи 126 НК РФ в общей сумме 1 159 086,20 руб., начисленные по решению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Хабаровскому краю от 06.06.2011 № 14-16/8947293.

При этом в целях соблюдения баланса интересов заинтересованных сторон, частных и публичных интересов, суд полагает целесообразным уменьшить налоговые санкции не до 10 000 руб., как это было заявлено заявителем, а до 50 000 руб., в связи с чем, заявление Общества указанной части подлежит частичному удовлетворению.

Суд отклоняет приведенные в судебном заседании доводы налоговых органов о необходимости оставления заявления Общества в отдельной части без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора.

Досудебный порядок урегулирования спора по оспариванию решения налогового органа о привлечении к налоговой ответственности предусмотрен статьей 101.2 НК РФ.

Положения данной нормы НК РФ не связывают соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с конкретными доводами апелляционной жалобы

и документами, предоставляемыми налогоплательщиком в обоснование заявленных требований.

По смыслу указанной выше нормы права, достаточным условием, свидетельствующим о соблюдении налогоплательщиком досудебного порядка урегулирования спора, является факт подачи апелляционной жалобы на решение налогового органа в вышестоящий налоговый орган.

В данном случае, в связи с тем, что до обращения в суд решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Хабаровскому краю от 06.06.2011 № 14-16/8947293 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» было обжаловано Обществом в апелляционном порядке в вышестоящий налоговый орган - в УФНС России по Хабаровскому краю, досудебный порядок урегулирования спора заявителем был соблюден.

На основании изложенного, заявление Общества подлежит частичному удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Хабаровскому краю в пользу ОАО «Артель старателей «Амур» подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4 000 руб. за рассмотрение судом заявления об оспаривании ненормативного правового акта налогового органа и заявления о принятии обеспечительных мер.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

заявление удовлетворить частично.

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Хабаровскому краю от 06.06.2011 № 14-16/8947293 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю от 21.07.2011 № 13-10/15654@, признать недействительным в части :

- доначисления налога на прибыль организаций в сумме 77 959 663,04 руб., соответствующих им пеней, штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ,

- налога на добавленную стоимость в сумме 228 120 руб., соответствующих им пеней,

- налога на добычу полезных ископаемых в сумме 153 923 руб.,

- единого социального налога в сумме 20 844 920 руб., соответствующих им пеней, штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ,

- в части привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 126 НК РФ, в виде взыскания штрафа в сумме 102 800 руб.,

- в части применения налоговых санкций по пункту 1 статьи 122 НК РФ, по пункту 1 статьи 126 НК РФ в сумме, превышающей 50 000 руб.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Хабаровскому краю в пользу Открытого акционерного общества «Артель старателей «Амур» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4 000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Шестой арбитражный апелляционный суд, а также в двухмесячный срок после вступления его в законную силу – в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа, через Арбитражный суд Хабаровского края при условии, что решение суда было предметом рассмотрения Шестого арбитражного апелляционного суда или Шестой арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

М.А. Барилко